

О ВНЕДРЕНИИ ВАЛЬДОРФСКОЙ ПЕДАГОГИКИ В РОССИИ

1. Анатолий Аркадьевич Пинский.
2. Становление «оригинального философа и методолога образования»
3. Е.П. Блаватская
4. Рудольф Штейнер
5. Учение Штейнера о человеке
6. Этика Штайнера

1. Анатолий Аркадьевич Пинский.

Анатолий Аркадьевич Пинский – личность, несомненно, неординарная. Если бы не его смерть, последовавшая необычайно рано по сегодняшним меркам, в возрасте пятидесяти лет, то многие подводные течения, приведшие к реформам образования последних двадцати лет, так и остались бы неизвестными для широкой общественности. Однако вызванные смертью воспоминания в печати и Интернет, а главное издание книги «А.А. Пинский. Либеральная идея и практика образования», вышедшей в 2007 году в издательстве Высшей школы экономики позволяют понять мотивацию людей, стоявших у истоков образовательных реформ и идеи, которыми они руководствовались.

Друзья Пинского А.А., желая показать широту его натуры рассказывают, что примерно с 9-го класса он стал профессионально играть в карты и в студенческие годы выезжал на Юг, чтобы, заработав игрой, обеспечить себе беззаботное существование в течение долгой зимы, хотя его папа был профессором, известным в научных кругах. Следующий друг вспоминает, что встретил Пинского в ресторане, в котором тот подрабатывал, играя в оркестре, уже, будучи директором школы и советником министра образования и науки. Наверное, в этих фактах нет ничего предосудительного, но они не вяжутся с традиционными представлениями о великих русских педагогах.

Восторженную характеристику Пинскому А.А. дает министр образования и науки в правительстве того времени А.А. Фурсенко в некрологе на его смерть: «Ушел Учитель! Не стало одного из самых выдающихся российских педагогов... ***В 80-е годы XX века Анатолий сформировался как оригинальный философ и методолог образования.*** Его труды по истории педагогики, по общим проблемам построения содержания образования всегда были нацелены на актуальнейшие проблемы сегодняшней школы.

В 90-х Анатолий Пинский предпринял успешную попытку практического строительства школы, реализующей в российских условиях ряд важнейших достижений педагогики XX века. **В качестве исходной модели Пинский - директор московской школы N 1060 - взял Вальдорфскую педагогику. Однако очень быстро стало ясно, что создается новая авторская школа - Школа Пинского.**

Завершение XX века востребовало талант Анатолия Пинского как замечательного организатора и активного участника коллективной работы по созданию важнейших документов российской образовательной политики. Многие удалось ему сделать на посту директора Центра содержания образования Высшей школы экономики. Далекое не всегда его позиция принималась или совпадала с официальной (несмотря на его официальную позицию советника министра), но достаточно часто резкая критика в итоге оказывалась справедливой. Пинскому принадлежит фундаментальная роль в создании современной модели общественного участия в управлении школой, профильного обучения, системы финансирования образования, отраслевой системы оплаты труда. [1]

Впервые приходится читать такой панегирик человеку, проработавшему директором школы чуть больше десяти лет, пытавшемуся внедрить в жизнь российской школы зарубежную педагогическую систему, которая за сто лет существования не может прижиться нигде. Во всем мире работает всего около 600 Вальдорфских школ. Причина ее нежизнеспособности в том, что она имеет особенности, делающие ее трудно реализуемой в массовой школе. Однако именно под эту систему Пинский А.А. и его высокие покровители начали реформировать образование в нашей стране.

2. Становление «оригинального философа и методолога образования»

О том, как происходило становление «оригинального философа и методолога образования» вспоминает друг и соратник Пинского А.А. Загвоздкин В.К. в биографической статье о нем, предваряющей книгу «Либеральная идея и практика образования»: «... На передний план духовных интересов А.А. постепенно выходит мотив, подспудно действовавший все эти годы. (Конец 80-х). Это увлечение эзотерикой... Пинский копирует и читает Е. Блаватскую, А. Безант, Р. Штейнера. Он начал в огромных количествах читать оккультно-эзотерическую литературу. Это длилось много месяцев. Курамшин, Шюре, Шмаков, Гом, Папюс (тот самый, переправлявший Ленина с компанией в Петроград в запломбированном вагоне), журнал «Изида», Сен-Мартен, Элифас Леви, «Свет-Египта» и т.д.» [2]

Творения этой компании колдунов и магов, называемых оккультистами, послужили основой становления «оригинального философа и методолога образования». Продолжим цитирование книги: *«В конце 80-х годов А. Пинский увлекся New Age и антропософией. Один из его друзей рассказывает, что Толя пришел как-то к нему и сказал: «Я встретил человека, который знает истину. Это Штейнер». Интересно, что знакомству с антропософией предшествовало увлечение теософией, чтение трудов Е.П. Блаватской и А. Безант. Он читает книги Рудольфа Штейнера, знакомится с группой антропософов. «В этом кругу я почувствовал себя среди родственных мне людей». В это же время организовываются первые кружки по вальдорфской педагогике, проводится первый в России ИДРИАРТ в Тбилиси, куда впервые съезжаются антропософы со всего Советского Союза. ИДРИАРТ дал импульс многим антропософским инициативам. С этого времени в Россию начинают приезжать представители вальдорфского движения из разных стран. В квартире у А. Пинского образовался антропософско-вальдорфский кружок, участником которого был и автор этих строк. Мы засиживались до глубокой ночи, иногда оставались на всю ночь. Помню, первым в Россию приехал г-н Либендорфер из Швеции. Квартира была набита до отказа. Была очень насыщенная, вдохновляющая атмосфера.*

Вскоре произошло значительное событие – образовался клуб «Аристотель», в котором стали проводиться семинары, читались лекции для общественности и родителей, организовывались кружки, праздники для детей, а затем и семинар по подготовке учителей. Клуб «Аристотель» стал колыбелью многих вальдорфских инициатив в России, как детских садов, так и школ. На базе Аристотеля был основан семинар по подготовке вальдорфских учителей. Здесь большую помощь оказал Б.М. Бим-Бад». [3]

Для того, чтобы понять направленность философских увлечений Пинского А.А. необходимо хотя бы очень кратко ознакомиться с сердцевиной философии Е.П. Блаватской и Р. Штейнера (или Штайнера). Они исписали многие тома сочинений, чтобы утопить своих последователей в многословии и не дать им разобраться в своих истинных взглядах. Особенно плодовитым был Штейнер. По имеющимся сведениям после его смерти издано 350 томов книг, а все его труды насчитывают 500.

3. Е.П. Блаватская

В книге «Тайная доктрина» Е.П. Блаватская сообщает: «Дьявол ныне именуется церковью «Тьмою», тогда как в Библии и в Книге Иова он назван «Сыном Бога», яркой звездой раннего Утра, Люцифером... **Он был преобразен церковью в Люцифера или Сатану, потому что он выше и старше Иеговы...**» [4] И далее: «Так «Сатана», когда его перестают рассматривать в суеверном, догматическом и лишенном истинной философии духе церковей, **вырастает в величественный образ того, кто создает из земного божественного Человека...**» [5]

И еще: «**Человек**, рассматриваемый философски, в своей внешней форме **есть просто животное**, лишь не много совершеннее своего обезьяноподобного предка...» [6] Проследив за логикой рассуждений мадам Блаватской, мы узнаем, что Сатана или Люцифер, выше и старше библейского Бога Иеговы, который создает человека из обезьяноподобного существа, при условии, что последний будет следовать ее учению.

В книге «Основы теософии» мадам вещает: «**Никто из оккультистов не верит в церковного Дьявола, традиционного Сатану; каждый, изучающий оккультизм, и каждый теософ верит в черную магию и в темные природные силы... Поэтому с полным доверием можно повторить мысль, высказанную кардиналом Вентурой в отношении Дьявола (относя ее, однако, к черной магии): «Величайшая победа была достигнута Сатаной в тот день, когда ему удалось сделать так, чтобы в него перестали верить».** Далее можно сказать, что «черная магия царствует над Европой как всемогущий, хотя и незаметный, правитель»... Все тело так называемых «привилегированных» классов в Европе и в Америке пронизано черной магией или колдовством самого низкого свойства». [7]

Книги Блаватской полны слов об альтруизме, всеобщем братстве, освобождении женщины от закабаления браком, которых она собирается достигнуть путем возрождения и распространения древних восточных оккультных учений, открыто называемых ею «колдовством» и «магией», преследующих главную цель – покончить с христианством и, следуя ее логике установить, поклонение Сатане.

Рассуждения о преимуществах веры в Сатану над верой в Христа для человека, придерживающегося христианского мировоззрения, не просто бессмысленны, но кощунственны. Свобода совести человека состоит в том, чтобы выбрать веру и объект поклонения. **Выбор идолов нашим героем – Пинским А.А. был бы его личным делом, если бы он не стал идеологом и методологом реформ российского образования.**

4. Рудольф Штейнер

Антропософия Рудольфа Штейнера на первый взгляд более терпимо относится к христианству. Среди его последователей были даже протестантские пасторы, старавшиеся соединить антропософию и христианство. В антропософии, как учении о человеке Штейнер пытается увидеть сам и показать другим новую «науку».

Попробуем очень кратко разобраться, на чем же замешана эта наука, а сделать это можно только заглянув в биографию Штейнера. Всемирная энциклопедия «Философия XX век» сообщает о нем среди прочих биографических данных следующее: «**Член ориентировавшегося на сексуально-магические ритуалы Ордена восточного храма (с 1906)**». [8]

Википедия сообщает, что Орден восточного храма или Орден Восточных тамплиеров это масонская организация, положившая в основу своей деятельности идеи розенкрейцеров и иллюминатов, в которую в 1912 году вступил всемирно известный сатанист Алистер Кроули, автор «Книги закона» - библии оккультистов, разработавший соответствующие ритуалы. Ритуал V-ой степени требует от

посвящаемого топтания Распятия. Другие ритуалы посвящены изучению сексуальной магии: практике мастурбации, анальных и гомо - и гетеросексуальных соитий. Так, например, в седьмой степени преподается поклонение фаллосу как микрокосмическому подобию солнца, включая создание личной «молельни», в которую помещается скульптурное изображение фаллоса, выполненное из серебра, бронзы или любого другого подобного материала.

В 1924 году Алистер Кроули провозгласил себя «Внешним Главой» ордена. Он занимал этот пост вплоть до своей смерти в 1947 году. Последователи этого ордена здравствуют и поныне. В сети Интернет можно найти приглашение следующего содержания: «Приглашаем вас принять участие в Четвертой ежегодной конференции "Эзотеризм, мистицизм и магия в современной России", которая состоится в Москве 23 июня 2013 г. в рамках Ассамблеи российского отделения О.Т.О. (Ordo Templi Orientis)». Это тот самый Орден восточных тамплиеров.

Еще в 1903 г. Штейнер основал ежемесячный журнал «Люцифер». Из статей для этого журнала фактически выросло то, что сегодня называется антропософией. Нам не удалось установить, какие связи существовали между А. Кроули и Р. Штейнером. Однако сопоставление некоторых событий приводит к интересным выводам. Приход в 1912 А. Кроули в Орден восточного храма, предшествовал разрыву Штейнера с теософами и созданию в 1913 году антропософского общества. В этом же году в Дорнахе (Швейцария) началось строительство Гетенаума — здания Свободной высшей школы духовной науки, ставшей центром антропософской деятельности. Этот храм или языческое капище, как его окрестили христиане, было построено по проекту самого Штейнера. В глубине малого зала должна была красоваться большая деревянная скульптурная группа, изображавшая шествующего с поднятой кверху рукой Христа посреди склонившихся под тяжестью страдания фигур Люцифера и Аримана. Правая и левая стороны лица Христа были ассиметричны, что якобы символизировало люциферовское и аримановское влияние на Христа как воплощение синтеза всечеловеческой любви. По предсказаниям автора проекта, здание Гетенаума должно было простоять 300 лет, однако в ночь под 1923 год оно сгорело.

Только Штейнер знает, зачем он поместил вместе эти три фигуры, являющиеся символами совершенно несовместимых сил. Люцифер или Сатана - вечный противник Бога, проводник зла и разрушения, противостоящий Христу. Ариман в зороастрийской мифологии - источник вредоносных сил природы, болезней, неурожая, творец ядовитых растений, хищных зверей; к нему вообще сводятся все физические и моральные бедствия. Ему покорны все духи зла, он властелин смерти и мрака и представляется, таким образом, противовесом и вечным врагом Ормузда и его блаженного царства света.

Христос - символ добра и любви не противостоит силам зла, а по замыслу Штейнера состоит с ними в одной компании. Если, хотя бы не много, углубиться в антропософские идеи Штейнера, то приходишь к выводу, что такой символизм его сознательно замаскированная идеология, направленная на подрыв христианства.

5. Учение Штейнера о человеке

В Очерке тайноведения Штейнер пишет о человеческой сущности следующее: «...Получают семь частей человека: 1) физическое тело; 2) эфирное, или жизненное тело; 3) астральное тело; 4) Я; 5) Самодух; 6) Жизнедух; 7) Духочеловек. [9] Такие заключения он сделал благодаря собственной теории познания: «Можно развить иной род познания, и он ведет в сверхчувственный мир». [10] Как-то комментировать способ

познания мира через сверхчувственные способности не представляется возможным, так как это вопрос не науки, а веры. Верить можно во что угодно.

Штайнер совершил при помощи своего метода следующие открытия: *«Вся основная масса Луны образована из полуживого вещества, находящегося то в замедленном, то в более живом движении»*. [11] *«Марс является небесным телом, на котором обитают существа, прошедшие лунное развитие таким образом, что дальнейшее участие их в развитии на Земле ничего не могло бы дать им. Марс – перевоплощение древней Луны на более высокой ступени»*. [12] *«... Зачаток физического тела человека возник уже во время состояния Сатурна и что затем, во время состояния Солнца, Луны и Земли, он развился до своего теперешнего образа»*. [13] Кто способен опровергнуть такие его «открытия»: *«... Душа осязающая основывается на преображенном астральном теле; душа рассудочная – на преображенном эфирном теле и душа сознательная на преображенном физическом теле»*? [14] Как мы читали выше, А.А. Пинский считал Штейнера человеком, познавшим истину.

6. Этика Штайнера

Многословными рассуждениями об альтруизме и всеобщем благе Штейнер маскирует свое сатанинское отношение к людям, выраженное А. Кроули в следующих словах: *«Нет закона, кроме «Делай то, чего хочешь»*. [15] Штейнер под завесой демагогии прячет свои истинные взгляды на нравственность: *«Нравственный прогресс заключается в том, когда человек перестает делать мотивом своих поступков просто заповедь внешнего или внутреннего авторитета... Этот прогресс состоит в переходе от авторитарной морали к действованию из нравственного понимания»*. [16] Прогрессом объявляется отказ от авторитарной морали, то есть нравственных норм, выработанных человечеством в течение тысячелетий, а критерием нравственности является ее понимание каждым индивидуумом. Его трактовка нравственного прогресса ничем не отличается от ницшеанской и постмодернистской: *«Мораль и истина - субъективны»*. Мы только что приводили примеры понимания Штейнером процессов образования планет и человека. При подобном толковании нравственность легко превращается в свою противоположность, на что видимо и рассчитывает антропософ.

Свою этику он представляет как «Этический индивидуализм». *«Я не признаю никакого внешнего принципа моего поведения, так как я в себе самом нашел основание поведения, любовь к поступку»*. [17] *«Нравственный поступок есть мой поступок только тогда, когда он в этом смысле может быть назван свободным»*. [18] *«Свободный дух преодолевает нормы в том смысле, что не одни только заповеди ощущает как мотивы, а строит свое поведение по собственным импульсам (интуициям)»*. [19] Иначе говоря, биологическим инстинктам.

Его понимание свободы, в конце концов, сливается с сатанинским пониманием Кроули: *«Быть свободным – значит мочь делать то, чего хочешь»* [20](627) А далее он уже полностью переходит к отрицанию христианской этики: *«Голое понятие долга исключает свободу...»* [21](598) – утверждает Штейнер. (604) *«Человеческий индивидуум – источник всякой нравственности и средоточие земной жизни»*. [22] (633) *«Мировой процесс есть постоянная борьба против страдания Бога, которая завершится наконец уничтожением всякого бытия. Итак, участие в уничтожении бытия – вот в чем состоит нравственная жизнь человека»*. [23] Только вдумаясь – нравственная жизнь это уничтожение бытия или жизни. Сопоставим их со словами Христа, определяющими смысл жизни человека *«Будьте совершенны, как совершен Отец ваш Небесный»*. Уничтожение бытия и стремление к

совершенству – это не только различие между антропософией и христианством, это противоречие между Сатаной и Христом.

Штейнер нигде об этом не говорит прямо. Он незаметно плетет паутину слов, подменяя учение Христа учением сатанистов. Доверчивый ум не может распознать его фальши.

Дальнейшие высказывания Штейнера лишь подтверждают процитированное. (644) *«Современное естествознание полагает, что природа порождает больше жизни, чем она может поддержать... Порождаемый избыток жизни должен в страданиях погибнуть в борьбе за существование»*. [24] А вот как писал Кроули: *«Нам нечего делать с непригодными отбросами; дадим им умереть в ничтожестве. Сострадание – порок королей; вытаптывая слабых и негодных, сильный поступает по закону; таков наш закон и радость этого мира»*. (Книга Закона. 21)

Сравниваем далее. Штейнер: (653) *«Нравственные идеалы берут свое начало из моральной фантазии человека»*... *«Он вовсе не нуждается в том, чтобы позволять этике запрещать его стремление к удовольствию, а затем позволять ей повелительно указывать ему, к чему он должен стремиться»*.

А вот что писал Кроули: *«Будь же горд и могуч среди людей. Возвысь себя сам! Ибо нет тебе подобных ни среди людей, ни среди богов!»* (Книга Закона. 77-78)

В заключительных словах «Философии свободы» Штейнер делает красноречивое признание: (683) *«Это сочинение, следовательно, понимает отношение между наукой и жизнью не в том смысле, что человек должен сгибаться перед идеей и посвящать свои силы служению ей, а в том, что он овладевает миром идей, дабы пользоваться ими для своих человеческих целей, выходящих за пределы чисто научных»*.

Человек должен уметь в переживании противопоставлять себя идее; иначе попадет в рабство к ней».

Итак, использовать идеи, в том числе самые высокие для своих утилитарных человеческих целей, вот - смысл свободы по Штейнеру, поэтому слова его последователей о какой-то божественной нацеленности антропософии не более, чем их заблуждение или введение в таковое нас. Цинизм его слов поражает. Не нужно забывать, что антропософия, как и любое эзотерическое учение, несет два слоя знания: профанное – для всех и скрытое – для избранных (посвященных). В придуманной Штейнером Вальдорфской педагогике, один учитель должен работать с детьми восемь лет, зачем? По всей видимости, для того, чтобы завоевать их полное доверие и, надо полагать, привить им антропософские идеи, которые будут сгибать их всю жизнь.

«Нью эйдж»

О другом увлечении Пинского – движении «Нью эйдж» автор книги «Сектоведение. Тоталитарные секты» Александр Дворкин сообщает: «В религиозной сути НЭ (Новая эра) собственно ничего нового нет, все это – старые замшелые идеи и старые, траченные молью теории. Один из наиболее популярных авторов НЭ – Дж. Лавлок, автор концепции Геи Матери-Земли – пишет о неизбежности гибели «мужской агрессивной религиозности» христианства и замены ее «женской миролюбивой религиозностью» сознания «Нью Эйдж». (702)

А. Дворкин задается вопросом «Каковы корни у древа НЭ?» И отвечает на него: «Первый из них – это спиритизм». «Второй корень «Нью Эйдж» - теософия...» (707-708) «И наконец, третий корень НЭ – это наркотическая молодежная контркультура 60-х гг. и различные эксперименты по «расширению сознания» предпринимаемые при помощи гашиша, ЛСД, мескалина и галлюциногенных грибов, которые проводились

такими кумирами молодежи, как Ричард Альперт (впоследствии Рам Дас), Тимоти Лири, Олдос Хаксли, Джон Лилли, и другими в самых престижных университетах США». (710)

«В литературе, посвященной НЭ, часто встречается информация о некоем широком политическом заговоре ньюэйджеров для захвата власти в мировом масштабе». (711) А. Дворкин пишет, что *«особенно заинтересованы ньюэйджеры в проникновении в систему образования. Они не только создали целую сеть учебных центров, но и просочились в систему государственного образования. Вот что пишет один из их идеологов: Я убежден, что борьба за будущее человечества должна быть начата и выиграна в классах школ учителями, которые правильно понимают свою роль провозвестников новой эры. Школьные классы должны стать ареной конфликта между гниющим трупом христианства и новым сознанием»*.

(712) Яснее не скажешь. Религиовед А. Дворкин свидетельствует, что проникновение в российскую школу идеологии, направленной на уничтожение христианства, не случайный процесс, во главе которого волею судеб оказался упомянутый А.А. Пинский. Тем более, что он был не одинок. В редакционный совет, изданной посмертно книге «Пинский, А.А. Либеральная идея и практика образования» вошли его единомышленники: И.Д. Фрумин, А.А. Адамский, В.А. Болотов, Я.И. Кузьминов, Е.Л. Рачевский, И.М. Реморенко, А.Л. Семенов, В.М. Филиппов, которые неоднократно упоминаются В.К. Загвоздкиным как его самые близкие сподвижники.

В свете сказанного становится ясным, почему русская и советская классическая педагогика от К.Д. Ушинского до А.С. Макаренко и В.А. Сухомлинского оказалась ненужной для модернизаторов от образования. Их привлекли подгнившие идеи Вальдорфской педагогики, так хорошо подрывающие позиции православного христианства

Президент Путин В.В. в своем ежегодном послании к Федеральному Собранию в декабре 2012 года сделал анализ состояния дел в духовно-нравственной сфере, которое он назвал «демографической и ценностной катастрофой», происшедшей в результате смены системы жизнеустройства. Он отметил, что «отбросив идеологические штампы прежней эпохи, мы утратили и многие нравственные ориентиры, выплеснув вместе с грязной водой и ребенка. **А если нация утрачивает жизненные ориентиры и идеалы, ей и внешний враг не нужен, все и так развалится само по себе**».

Впервые за двадцать лет дана столь резкая оценка, в которой отчетливо видны два фактора. Первый состоит в том, что высшее руководство страны видит в дальнейшем падении духовно-нравственной составляющей общества угрозу национальной безопасности, а второй в том, что дефицит «духовных скреп общества» вызван объективными причинами «смены систем жизнеустройства». От внимания президента ускользнуло существование субъективных факторов, вызванных политикой руководства образованием, которые влияют на развитие негативных процессов в деле воспитания молодежи.

Первым из них является избрание идеологами реформ чуждой менталитету российского народа и интересам государства философской базы, в основу которой взяты западные идеи свободного воспитания и американская философия прагматизма, ориентированные на формирование личности, мотивированной на достижение успеха любой ценой. Эти идеи предусматривают отказ от воспитания как первостепенной задачи школы. Выпускники вузов, ориентированные на материальный успех, а не на служение Родине стали из их стен вливаться в армию коррупционеров. Губительность такого курса осознана на высшем уровне. Теперь президентом поставлена новая цель

образовательной, культурной и молодежной политики государства, которые названы не сферами услуг, как твердили реформаторы, а пространством для **«формирования нравственного, гармоничного человека, ответственного гражданина России»**.

Вторым субъективным фактором, разрушающим духовно-нравственную сферу, является попустительство со стороны руководства образованием проникновению в образовательные учреждения суррогатов духовности – оккультизма и эзотерики. Учения Е.П. Блаватской - теософия и Р. Штейнера – антропософия, дианетика американца Хаббарда и многие другие стали в начале 90-х годов модными среди педагогов.

Некоторые профессора и доценты университетов превратились в пропагандистов «Живой этики» Рерихов, теософии Блаватской и антропософии Штайнера, которых православная церковь относит к сектам антихристианской, языческой направленности.

После того как в начале 90-х в Московских школах была разоблачена педофильско-гомосексуальная секта «Юнивер», которой покровительствовал известный директор Е. Ямбург по многим городам прокатились выступления родителей против растления детей на занятиях в школах. Дело Пусси Райт и нападение на президента Путина В.В, гологрудых феминисток из Украины это не спонтанные акты, а результат работы оккультных и эзотерических групп, которые окопались в образовании и ведут свою разрушительную работу. Борьба за права женщин началась в среде оккультистов около ста пятидесяти лет назад. Велась она весьма своеобразно. Блаватская понимала ее, как право на участие в выборах и право на «свободную любовь» вне брака. Особо подчеркнем, что все оккультисты проповедуют снятие любых ограничений в сексуальной сфере; целомудренных и нравственных среди них не бывает. Не случайно Пусси Райт и феминистки борются за права человека, которые они понимают согласно оккультным идеалам. Они не требуют достойных пенсий и заработной платы для стариков и педагогов, им важна неограниченная сексуальная свобода и право глумиться над христианскими святынями.

Президент поставил задачу **«укреплять прочную духовно-нравственную основу общества»**. Перечисляя меры, которые будут способствовать выполнению этой задачи, президент заявил: **«Я прошу Правительство подготовить программу полноценного развития в школе воспитательной компоненты»**. Очень многозначительно звучат его слова применительно к педагогам: **«Закон может защищать нравственность, и должен это делать, но нельзя законом установить нравственность»**. Это значит, что им предстоит ее воспитывать у своих питомцев.

Президент отметил, что: **«Влияние школы на формирование детей и подростков в последние годы ослабло. Нужно вернуть школе безусловную ценность... Не забывать об огромном значении качества преподавания русского языка, истории, литературы, основ светской этики и традиционных религий. У этих предметов особая роль: они формируют личность. Качественное обучение без воспитания невозможно»**.

Двадцать лет руководство образованием, объявив инновационной политику изгнания воспитания из школ, проводило свою линию. ***Теперь ей дана оценка, но вопрос в том, готово ли это руководство ее менять, и способны ли сегодняшние руководители это сделать?***

С началом рыночных реформ руководители образования провозгласили деидеологизацию школы, что подразумевало изгнание из нее советской духовности и нравственности. Они добились в этой сфере впечатляющих успехов; даже термины

духовность и нравственность были выхолощены из научно-педагогического лексикона и заменены на псевдонаучные выражения типа – «социокультурные коммуникации». В этом легко убедиться, открыв любой современный учебник по педагогике.

Борясь против остатков коммунистической идеологии, они направили усилия и на подрыв позиций традиционных религий России, в особенности, православной церкви, связующего стержня русской культуры и государства. Введение в школах предмета «Основы религиозной культуры и светской этики» как будто бы призвано исправить положение, но события вокруг Пусси Райт показывает, что в обществе очень сильны негативные настроения по отношению РПЦ. Само введение данной образовательной области сделано так, чтобы вместо консолидации общества вокруг проблем духовно-нравственного воспитания молодежи, которые очень близки у разных народов и религий, основной упор направить на религиозно-культурные различия между ними, которые действительно существуют и часто служат основой для негативных явлений.

Классики мировой и российской педагогики Я.А. Коменский и К.Д. Ушинский и даже А.С. Макренко считали религиозную и в первую очередь христианскую нравственность основой духовно-нравственного воспитания. Я.А. Коменский в работе «Материнская школа» сформулировал триединую задачу воспитания ребенка следующим образом: «1. Вера и благочестие. 2. Добрые нравы. 3. Знание языков и основ наук».

Константин Дмитриевич Ушинский в статье «О нравственном элементе в русском воспитании» писал: «Мы требуем, чтобы учитель русского языка, учитель истории и т.д. не только вбивали в голову своим ученикам факты своих наук, но развивали их умственно и нравственно. Но на чем же может опираться нравственность, если не на христианстве?». А «воспитателем в народной школе вообще не может быть такой человек, который не знаком настолько с христианской религией, чтобы не быть в состоянии сообщить крестьянским детям тех религиозных понятий, какие они могут принять по их возрасту и развитию».

Антон Семенович Макаренко выступая в январе 1938 года перед работниками Наркомпроса осмелился сказать следующее: ***«В старой школе был Закон Божий», в котором «проблематика моральная проходила перед учениками в теоретическом изложении, то есть говорилось нельзя красть, нельзя убивать, нельзя оскорблять, нужно уважать старших, уважать родителей», - и такие отделы морали, христианской морали вскрывались в теоретическом изложении. В своей практике я пришел к убеждению, что и для нас необходимо изложение теории морали. Я уверен, что в развитии нашей школы в будущем мы необходимо придем к такой форме».***

Подавляющее число культурных людей считает священные религиозные книги выдающимися памятниками мировой культуры. Европейская цивилизация формировалась как цивилизация христианская. Не нужно учащимся навязывать религиозные догмы. Религия - свободный выбор каждого, но знание этических истин, которые были даны человечеству религиозными учениями тысячи лет назад, это реализация свободы совести. Одним из путей по решению проблем духовно-нравственного воспитания является светский подход к решению этой проблемы на базе разработанных авторами этих строк курсов: «Светская этика», «Методология духовно-нравственного воспитания».

Библиография:

1. Российская газета. 19 декабря 2006 г
2. Загвоздкин, В.К. А.А. Пинский – жизненный путь. Пинский, А.А. Либеральная идея и практика образования. М.: Изд. Дом ГУ ВШЭ, 2007. С. 30.
3. Там же. С. 30-34)
4. Блаватская, Е.П. Тайная Доктрина. Мн. 1993. Т. 1, кн. 1. С. 119.
5. Блаватская, Е.П. Тайная Доктрина. Мн. 1993. Т. 1, кн. 1. С. 258.
6. Блаватская, Е.П. Тайная Доктрина. Мн. 1993. Т. 1, кн. 1. С. 298.
7. Блаватская, Е.П. Основы теософии. М. 2004. С. 366-367.
8. Всемирная энциклопедия «Философия XX век». Мн. 2002. С. 924.
9. Штайнер Р. Очерк тайноведения. СПб.: 2000. С. 32.
10. Там же. С. 58.
11. Там же. С.144)
12. Штайнер Р. Мистика на заре духовной жизни нового времени. СПб.: 2000. С. 327.
13. Штайнер Р. Очерк тайноведения. СПб.: 2000. С. 264.
14. Там же. С. 320.
15. А. Дугин. Конец света. М. 1997. Книга Законов. С. 398.
16. Штайнер Р. Философия свободы. СПб.: 2000. С. 591.
17. Там же. С. 594-595.
18. Там же. С. 598.
19. Там же. С. 602.