

О КОНСЕРВАТИВНОЙ МОДЕЛИ ОБРАЗОВАНИЯ

1. 70-летие Победы в Великой Отечественной войне и проблемы стоящие перед органами образования и педагогическим сообществом

Упоминание о праздновании очередной годовщины победы в Великой Отечественной войне, а для Европы во II-ой мировой вызывает у многих политиков за рубежом нашей страны недоумение и обвинения в банальности. Почему так случилось? Почему на Западе перестают ценить значение победы и более того, меняют героев? На Украине, в Прибалтике и ряде стран Западной Европы вместо ветеранов, воевавших с фашистами, чествуют бывших членов СС или других подразделений фашистской армии. Почему усиливаются попытки уравнивать захватническую войну фашистской Германии и освободительный поход Советского Союза?

Все объясняется довольно просто. Как на западе, так и в Российской Федерации в образовании господствует политика деидеологизации, которая запрещает образовательным организациям заниматься идеологией. В это же самое время в ряде стран национализм фашистского толка стал государственной политикой. При этом никому не приходит в голову, что фашизм, прежде всего, человеконенавистническая идеология, которая возникла на почве расизма, философского нигилизма и теории сверхчеловека Ф. Ницше, и против нее необходима постоянная неослабевающая борьба. Наша система образования такого противодействия не предусматривает.

Расовая теория Гитлера диктовала необходимость полного уничтожения евреев и цыган. Славян, то есть русских, белорусов и украинцев предполагалось уничтожить в большинстве, а остатки загнать за Урал или оставить в европейской части в качестве обслуги для господ арийцев. Неславянские народы СССР фашисты собирались использовать в качестве вспомогательной силы в борьбе против государства, играя на националистических настроениях. В случае победы фашистов участь таких народов решалась бы в соответствии с расовой теорией о судьбе неполноценных рас. Гитлер называл СССР «колоссом на глиняных ногах», надеясь на развал страны ввиду межнациональных противоречий.

Жителям Европы: англо-саксам, французам, германским и романским народам была предопределена участь союзников и вассалов, их не планировалось уничтожать, по этой причине сопротивление государств Европы нашествию Гитлера было минимальным и большинство из них сдалось без борьбы, а длительность сопротивления самых героических армий Польши и Франции исчислялась неделями.

По названным причинам отношение к победе и к фашизму у европейцев и россиян разное. Для нас победа означает физическое выживание народов России и сохранение государственного суверенитета и национальной идентичности. Для финансовых элит Европы поражение Гитлера означает крах плана глобализации, которая могла осуществиться еще в середине XX века. Для них не имело значения, какая политическая система была бы господствующей. Они знали, что рыночные отношения были бы неизменными, причем при установлении фашистами мирового политического господства, финансисты установили бы глобальную экономическую власть.

Еще великий канцлер Германии Отто фон Бисмарк заявил, что покорить Россию можно только расколом единства составляющих ее славянских народов: русских, украинцев, белорусов. Раскол восточных славян начался со времен Люблинской унии 1569 г., когда Западная Украина и Западная Белоруссия вошли в состав объединенного государства Польши и Литвы – Речи Посполитой. Вслед за политическим последовал и

духовный раскол – Брестская уния 1596 г., которая объединила на этих землях православную церковь с католической и подчинила римскому папе. Таким образом, между русскими и западными украинцами была воздвигнута не только политическая граница, но и духовная стена. Когда в наши дни говорят, что русские и украинцы являются братскими народами, с исторической точки зрения это требует уточнения, какие украинцы являются братьями русских?

Когда по улицам Киева идут толпы с лозунгами и кричалками: «Украина це Европа!» - они имеют в виду не только свое желание вступить в Евросоюз, но и признание своей идентичности с европейцами, также как и антагонизма с русскими. Лозунги «Бандера приде – порядок наведе», «Москаляку на гиляку» ясно дают понять, что это не наши братья. Именно они захватывают в западных областях православные храмы или жгут их. Они считают Степана Бандеру своим духовным отцом, а русских смертельными врагами, поэтому уничтожение «колорадов» и «ватников» в Донбассе для них дело доблести. В основе их идеологии также лежит расовая теория. Они не считают украинцев и русских единым славянским народом. Для них придумана фантастическая теория происхождения древних укров, основоположником которой явился историк М.С. Грушевский, высказавший идею этнического различия русских и украинцев. Сегодняшние украинские историки считают гордых укров создателями европейской арийской цивилизации, а русских - неполноценной помесью угро-финнов с татаро-монголами.

Нынешние наследники укров в сети Интернет говорят о своем этническом родстве с казаками Дона, Кубани и Северного Кавказа, о том, что Ермак Тимофеевич, завоеватель Сибири, тоже казацкого рода и, вообще, казачьи ватаги, дошедшие до Тихого океана, присоединяли эти земли не только для России, но и Украина имеет на них полное право. Киевский майдан, а затем война в Донбассе вербовали себе сторонников среди российской молодежи, которые не только едут воевать на стороне украинских войск, но и выходят на демонстрации в поддержку Правого сектора и националистов в обеих столицах России. Убийство и похороны оппозиционера и противника политики российского правительства в отношении Украины Б. Немцова вылились в демонстрацию антигосударственных сил. Данная ситуация в общественно-политической жизни требует немедленной работы органов образования по противодействию. Политика деидеологизации закончилась. Против нас ведется яростная идеологическая война, которая требует адекватного ответа.

2. Глобализация и ее задачи в России

Создание глобального мира было предсказано еще Карлом Марксом в учении о мировой революции и мировой коммуне, которые венчало бы мировое правительство. После Октябрьской революции идея мировой революции получила новый стимул, был создан Коммунистический Интернационал, призванный реализовать ее на практике. Однако ход мировой истории показал, что лозунг «Пролетарии всех стран соединяйтесь» утопичен. Вместо пролетариев стали объединяться их хозяева – капиталисты. Создается глобальный мир, в котором страны делятся на развитые и отсталые, находящиеся в полной зависимости от первых. СССР, а вместе с ним страны социалистического лагеря стоят особняком и отношения между ними строятся не на рыночных принципах. Они мешают созданию глобального мира, подчиненного наднациональным финансистам.

Причиной развала СССР в начале 1990-х годов многие считают гонку вооружений в период «холодной войны». Однако в последние годы все больше ученых доказывает, что экономическое состояние страны было прочным, а ее развалили

намеренно. Реформаторы поставили перед государством и обществом две главные задачи: активное вхождение в процесс мировой глобализации и приобщение к общечеловеческим ценностям. Глобализация включала в себя создание рыночной экономики и участие в мировом разделении труда, а общечеловеческие ценности несли с собой насаждение западноевропейской и американской культуры и морали. В Россию нагрянули многочисленные помощники и советники в проведении реформ в экономике, образовании и культуре, начиная с советников из ЦРУ, фонда Сороса до проповедников мормонов и движения «Нью-эйдж».

Реформы начались с уничтожения главных достижений советского периода. Только к середине 2000-х годов россиянам стало ясно, что глобальному миру не нужна сильная и суверенная Россия, поэтому задачей иностранных советников и доморощенных реформаторов являлось ее расчленение на значительное число мелких государств. Война на Кавказе была лишь началом. Приватизация экономики была не только грабительской, но и антигосударственной. Были уничтожены целые отрасли, составлявшие основу обороноспособности и экономической независимости страны. По замыслу реформаторов Россия должна была влиться в глобальный мир в качестве сырьевого придатка.

Реформирование культуры шло рука об руку с реформами в образовании и направлялись в русло сырьевой глобализации. Глобализация предполагает уничтожение национальных государств, свободное перемещение рабочих рук и капиталов и создание единого культурно-образовательного пространства, поэтому патриотизм, национальная идентичность, национальные интересы, национальная система образования и воспитания молодежи, традиционная культура и религия должны быть уничтожены или загнаны в глубокое подполье. Ускоренная ломка советской модели образования и безоглядное внедрение Болонской системы были призваны не только усилить процессы глобализации, но и намертво привязать страну к западной системе ценностей и образу жизни. Внедрение болонской системы подготовки профессиональных кадров было рассчитано на «утечку мозгов», отток наиболее талантливой молодежи за рубеж. Россия становилась не только источников минеральных ресурсов, но и интеллектуальных. Все это делалось под прикрытием разговоров о правах человека.

3. Либеральное миропонимание и его крах

Прошедшие четверть века после развала СССР показали, что мир движется не к всеобщему благоденствию, а всеобщему хаосу. Все больше ученых заявляют, что **КРАХ КАПИТАЛИЗМА неизбежен**. В те годы, когда начался распад СССР выходит книга известного ученого Френсиса Фукуямы «Конец истории и последний человек», в которой автор показывает, что либеральная модель устройства мира себя исчерпала. В середине 1990-х американский политик Патрик Дж. Бьюкенен издает книгу с красноречивым названием «Смерть Запада». За ними последовало много других научных или популярных изданий, предрекающих скорое крушение либеральной системы мироустройства. Среди них «Краткая история будущего» Жака Аттали и книга наиболее авторитетного американского политолога Збигнева Бжежинского «Стратегический взгляд: Америка и глобальный кризис». З. Бжежинский пишет, что в ближайшем будущем США ожидают очень серьезные проблемы, которые могут прервать их дальнейшее существование. Главными среди них он считает: 1) растущий и грозный стать непосильным для экономики государственный долг; 2) подгнившая финансовая система; 3) растущее неравенство доходов; 4) упадок национальной инфраструктуры; 5) слабые познания американского населения об остальном мире (т.е. никудышная система образования); 6) все более буксующая и партизанящая

политическая система¹.» 3. Бжежинский утверждает, что Америка переживает глобальный кризис в финансовой системе, экономике, промышленности, образовании и политической системе.

В это же время либеральная команда российских реформаторов насаждала американскую модель. Сегодня ясно, что реформы, навязанные России, не вели ее вперед, а толкали назад. В последние годы все большее число ученых приходит к пониманию, что либеральный путь не дал того эффекта, на который рассчитывали его сторонники. Это виднее всего в экономике, поэтому их самыми активными критиками являются экономисты. Назовем некоторых из них, это - академик, советник президента Р.Ф. С. Глазьев, доктора экономических наук: М. Хазин, М. Делягин, В. Катасонов, доктор исторических наук А. Фурсов и многие другие, которые заявляют, что капитализм, как социально-экономическая система себя исчерпал.

4. Результаты внедрения либеральной модели образования

Для внедрения либеральной модели образования нужно было избавиться от советской. С этой целью была объявлена деидеологизация. Основными элементами советской системы воспитания были: коллективизм, патриотизм, интернационализм и советский гуманизм. Коллективизм очень близок по своему содержанию традиционной русской православной соборности. В первые годы реформ этот принцип был подвергнут остракизму, так как противоречил индивидуализму – основному принципу либерализма. Особенно критиковалось общественное мнение коллектива, которое должно было перестать оказывать влияние на индивидуума. Не в лучшем положении оказался и патриотизм, который некоторые «интеллигентствующие либералы» с экранов телевизоров увлеченно именовали «последним прибежищем негодяев». Интернационализм вообще объявлялся достоянием коммунизма, хотя при внимательном рассмотрении он не так уж далеко отстоит от толерантности. При анализе происшедшего становится ясно, что полный отказ от воспитательных принципов советской педагогики был ошибкой, ее положительные достижения необходимо использовать в современном образовании при определенной коррекции их коммунистического содержания.

В сознании многих людей представление о либералах связано с борцами за свободу, какими они были до середины XIX в. Развитие социально-экономических отношений, появление нигилистической философии Ницше, в которой оправдывалось право сильного угнетать слабых, привело к тому, что к либералам стали причислять себя те, кто хотел свободно без помех со стороны государства и общества «делать деньги». Сегодняшний либерализм - это идеология собственников, которые маскируют за словами о свободе и демократии свои претензии на господство.

Советская педагогика была объявлена идеологизированной, авторитарной и подлежала немедленной замене. Причем под сомнение была поставлена не только советская педагогика, но и педагогика как наука вообще. Она была причислена к метафизическим, а значит ненаучным отраслям знания. Это сказалось даже в названиях. Академия педагогических наук стала академией образования. Педагогический процесс переименован в образовательные технологии и т.д. В образование стали внедряться принципы, противоречившие менталитету народов России: отказ от воспитания в школе, индивидуализм, успешность заменила порядочность, нигилизм и отрицание авторитетов, развитие ставилось выше воспитания, а образование провозглашалось сферой услуг.

Подверглась сомнению необходимость воспитания в школе. Зазвучали призывы переложить воспитание на плечи семьи. Никто не обращал внимания на социальную статистику, по которой выходило, что семья становится умирающим институтом. С

каждым годом растет число матерей - одиночек, неполных семей и семей, которые называют неблагополучными, вместе с ними растет и детская безнадзорность. По перечисленным причинам школу как институт воспитания заменить нечем, а молодежь, которую не воспитывали в семье и в школе, оказалась брошенной под влияние улицы и бесконтрольное воздействие электронных СМИ.

Одной из главных потерь периода либерализации явился авторитет педагога, который начал ущемляться под флагом борьбы с авторитарной педагогикой. При этом происходила подмена понятий, когда авторитарная педагогика как метод подавления учащихся приравнивалась к авторитету учителя, без которого невозможен настоящий педагогический процесс, и который основывается на искренней любви к детям. В результате авторитет стали терять не только учителя, но и школа в целом. Против учителей со стороны учащихся и их родителей стали использоваться не только оскорбительные высказывания, но и хулиганские выходки вплоть до физического насилия.

Индивидуализм

Либеральное мировоззрение привело к тому, что понятие «индивидуализм» воспринимается большинством людей как нечто положительное, присущее данному человеку, как простое отличие его от других. Подлинное значение этого слова состоит в том, что *«интересы отдельной личности противопоставляются интересам отдельного коллектива или всего общества»*. По сути дела, индивидуалист - это асоциальная личность. Некоторые словари говорят, что *«индивидуализм включает в себя эгоизм и анархический нигилизм»*. Если индивидуалиста обозначить как эгоиста, анархиста и нигилиста, то целенаправленное воспитание подобных типов в государственной школе будет занятием преступным. В либерализме индивидуализм сознательно противостоит коллективизму. В.В. Путин отмечает, что индивидуализм как идеология либерализма себя изжил: *«Работа каждого на себя имеет и свои пределы, имеет и свои границы. Нельзя достичь благополучия, если за порогом твоего дома разруха, неустроенность и отсутствие безопасности. Нельзя прожить особняком, не помогая слабым, не расширяя ответственность за пределы своей семьи либо профессиональной группы или ассоциации²»*

Насаждение индивидуализма является стержнем либеральной модели образования и делается это по всем направлениям. Педоцентризм становится основополагающим принципом этой модели, в которой из ребенка сознательно выращивают индивидуалиста и эгоиста. Понятия «коллектив» и «коллективизм» подвергаются третированию и шельмованию. Самым распространенным обозначением для коллектива является «стадо». Индивидуум противопоставляется коллективу, а его влияние дается только в отрицательном свете, как путы, мешающие развитию личности. При этом совершенно не учитывается, что личность может раскрыть свои способности только в коллективе, а сам человек сформировался как общественное существо, о чем говорил еще Аристотель. Греческие слова «этос», «этика» возникли для обозначения правил поведения человека в коллективе. Вместе с отрицанием коллектива отвергается и этика в качестве общепринятых норм поведения в обществе. Делается это через философию постмодернизма, которая преподносится как высшее достижение общественной мысли.

Нигилизм. Отрицание авторитетов

Краеугольным камнем индивидуализма является отрицание авторитетов, что является основой нигилизма, отрицающего все идеалы, нормы и ценности. Это противоречит человеческой сущности. Человек на генетическом уровне сформирован

так, что хочет видеть, как оценивают другие люди его слова и поступки. Особенно он нуждается в поощрении. Отрицая авторитеты, молодой человек отказывается и от общественного мнения, от способности объективно оценивать свое поведение. В конечном счете, он отрицает и авторитет закона. В деле отрицания авторитетов особую роль играет «свободное воспитание», когда дети делают только то, что им нравится. Такая позиция воспитателей понятна, для воспитания будущих хозяев жизни им нужно прививать такие качества, которые позволят быть успешным, т.е. иметь много денег. Признание чужого авторитета означает какое-то ограничение собственного «эго», что не входит в рамки представлений неолиберала.

Воспитание и развитие

Идея «свободного воспитания» родилась в конце XVIII в. в голове у Жан-Жака Руссо, который отправил в детский приют своих пятерых новорожденных детей и не виделся с ними никогда. С тех пор она пришлась по вкусу либеральному обществу. Многие под свободным воспитанием понимают неограниченную свободу ребенка делать, что он хочет, хулиганить, нарушать правила поведения, дисциплину и т.д. Целый ряд педагогов считает воспитание насилием над ребенком.

А.С. Макаренко и В.А. Сухомлинский категорически выступали против такого понимания свободного воспитания. Многие педагоги понимают свободное воспитание как возможность развития ребенка в соответствии с его интересами, склонностями и способностями. С началом либеральных реформ в образовании понятие «воспитание» сознательно подменяется «развитием». В этот период стало модным рассуждать о саморазвитии, самовоспитании, самообразовании, самосовершенствовании и прочих «само». Сторонники подобной самости, словно не знают вывод З. Фрейда, о том, что первичным мотивом поведения ребенка является «принцип удовольствия» и только гораздо позже под действием воспитания он замещается «принципом реальности». «Свободное воспитание» позволяет ребенку жить, стремясь только к получению удовольствия, и он не хочет переходить к реальности, то есть необходимости считаться с окружающими.

Воспитание успешной личности

Либеральные реформаторы скопировали на Западе, в первую очередь США, не только формы и методы обучения, но и воспитания, вытекавшие из теории прагматизма, названные теорией «прогрессивного воспитания», авторами которой были американские ученые Дж. Дьюи и В. Килпатрик, а также цель воспитательной работы – **воспитание успешной личности**.

Профессор Д.И. Латышина пишет об этой теории следующее: *«Цели воспитания, по представлениям прагматистов, вытекают из данной ситуации, связаны с удовлетворением спонтанных потребностей ребенка – физических и психических и служат приспособлению его к окружающей среде и самореализации. Ребенок должен стать солнцем, центром, вокруг которого вращается весь педагогический процесс, задача учителя – создать максимальные возможности для наиболее полного проявления индивидуальности и личности ребенка (педоцентризм). При этом умягчаются обязанности ученика, роль учителя, сообщества одноклассников... Дьюи и его последователи сводили процесс обучения к количественному накоплению и реконструкции ребенком своего индивидуального опыта. Из этого же источника – индивидуального опыта – выводятся моральные принципы и нормы поведения. Личный успех, связанный прежде всего с богатством и социальным престижем, выступает основным критерием нравственности»³.*

Стоит ли удивляться размаху коррупции, охватившему госучреждения. Выпускник университета, мечтая поступить на государственную службу, думает не о том, как будет служить народу, а как добиться успеха, в первую очередь статуса, который принесет деньги.

Сфера услуг или сфера формирования личности и гражданина

В те же годы разворачивается борьба за превращение образования в сферу услуг. Дело доходило до предложений сделать все образование платным. Либеральные реформаторы, отрицавшие необходимость воспитания и перекладывавшие его на плечи семьи, видели в образовании сферу услуг, в которой можно зарабатывать деньги. Не считаясь с интересами государства, они не хотят видеть его кровную заинтересованность в воспитании юных граждан патриотами и нравственными людьми.

Президент РФ В.В. Путин в Послании к ФС 12 декабря 2012 г. выразил позицию государства по этому вопросу очень четко: «**Определяющее значение приобретают вопросы общего образования, культуры, молодежной политики. Эти сферы – это не набор услуг, а прежде всего пространство для формирования нравственного, гармоничного человека, ответственного гражданина России.**»

Последствия насаждения либерализма в образовании

Выстрелы, часто звучащие в американских школах, когда ученики убивают одноклассников, зазвучали и в наших. Известия о случаях агрессивного поведения подростков и детей по отношению к сверстникам, учителям и взрослым в последние годы через Интернет все чаще становятся известны во всей стране. Раздается множество голосов, утверждающих, что это психологи виноваты, так как вовремя не обнаружили отклонения в психике подростков. Почти никто не обвиняет систему образования, которая сделала возможными такие дикости. При всех обвинениях в адрес советской школы она не воспитывала молодежь, способную убивать других из-за плохого настроения. Свидетельством краха либеральной модели воспитания являются требования ряда депутатов ввести против учеников уголовную ответственность за покушения на честь, достоинство и физическую неприкосновенность учителя. Если школа не воспитывает, а учителя от ученика защищает закон, чего в истории российской педагогики никогда не было, то следующим шагом будет защита родителей, а затем всех взрослых от стад одичавшей молодежи. Нечто подобное уже происходит. В цветных революциях и на «майдане» самым активным участником является молодежь.

Подводя итоги периода либерализма в истории европейской культуры, Ф. Фукуяма писал о его последствиях в сфере образования, воздействии на семью и общество: «Современное образование стимулирует определенные тенденции к релятивизму, то есть учению, в котором все горизонты и системы ценностей относительно, связаны со своим местом и временем, и не какие слова не суть истина...»⁴ Другими словами современное либеральное образование культивирует нигилизм.

«Семья не бывает действенной, если построена на либеральных принципах – то есть когда члены семьи относятся к ней как к акционерному обществу, созданному ради их пользы, а не как к семье, основанной на долге и любви. Многие проблемы современной американской семьи ... - возникают именно из того факта, что отношение семьи к своим членам строится на строго либеральной почве.»⁵

«Либеральные принципы могут оказаться деструктивными для высших форм патриотизма, необходимых для самого выживания общества. Ибо в англосаксонской либеральной теории есть широко признаваемый дефект: люди ни за что не станут погибать ради страны...»⁶ Фактически Фукуяма декларирует неизбежность распада семьи и всего общества в либеральной системе ценностей.

Наиболее трезвомыслящие люди уже к началу 2000-х заявили о том, что стране, кроме свободного рынка, срочно нужна национальная идея, которая бы объединяла все социальные слои общества. Президент В.В. Путин в Послании Федеральному Собранию в декабре 2012 г. так охарактеризовал последствия господства либерализма: *«Уважаемые коллеги, на улицах наших городов и поселков мы видим сегодня результаты того, что происходило в государстве, в обществе, в школе, в СМИ, да и в наших головах в последние 15-20 лет. Это и понятно. Тогда были отброшены все идеологические штампы прежней эпохи. Но, к сожалению, тогда же были утрачены и многие нравственные ориентиры. Мы в известном смысле вместе с грязной водой и ребенка выплеснули. Сегодня это проявляется в равнодушии к общественным делам, в готовности мириться с коррупцией, с наглым стяжательством, с проявлениями экстремизма и оскорбительного поведения. И все это порой приобретает безобразные, агрессивные, вызывающие формы, скажу больше – создает долгосрочные угрозы обществу, безопасности, да и целостности России.*

Сегодня российское общество испытывает явный дефицит духовных скреп – милосердия, сочувствия, сострадания друг другу, поддержки и взаимопомощи, – дефицит того, что всегда, во все времена исторические делало нас крепче, сильнее, чем мы всегда гордились.

Мы должны всецело поддержать институты, которые являются носителями традиционных ценностей, исторически доказали свою способность передавать их из поколения в поколение».

5. Консервативная модель образования

На вопрос, на каких принципах следует строить культурную и образовательную политику в дальнейшем, дал ответ президент В.В. Путин в послании Федеральному собранию в декабре 2013 г.: *«Мы знаем, что в мире всё больше людей, поддерживающих нашу позицию по защите традиционных ценностей, которые тысячелетиями составляли духовную, нравственную основу цивилизации, каждого народа: ценностей традиционной семьи, подлинной человеческой жизни, в том числе и жизни религиозной, жизни не только материальной, но и духовной, ценностей гуманизма и разнообразия мира.*

Конечно, это консервативная позиция. Но, говоря словами Николая Бердяева, смысл консерватизма не в том, что он препятствует движению вперёд и вверх, а в том, что он препятствует движению назад и вниз, к хаотической тьме, возврату к первобытному состоянию.

В последние годы мы видели, как попытки навязать другим странам якобы более прогрессивную модель развития на деле оборачивались регрессом, варварством, большой кровью».

В сознании многих педагогов сложилось довольно негативное отношение к понятию «консерватизм». Причиной явилось то, что в советские времена коммунисты испытывали к либералам симпатию, как к единомышленникам по стремлению изменить основы общественного устройства. Консерватизм же представлялся как течение общественной мысли, отстаивающее старые общественные отношения, поэтому старшее поколение унаследовало критическое отношение к консерватизму из коммунистического прошлого, а у молодежи отношение к консерваторам как к ретроgrадам и противникам нововведений сложилось уже под влиянием либералов. Однако еще Н.А. Бердяев пониманию консерватизма придавал совершенно иное значение: *«Консервативное начало само по себе не противоположно развитию, оно только требует, чтобы развитие было органическим, чтобы будущее не истребляло*

прошедшего, а продолжало его развивать. Несчастлива судьба той страны, в которой нет здорового консерватизма, заложенного в самом народе, нет верности, нет связи с предками»⁷.

Википедия сообщает, что современные российские консерваторы свою идеологическую позицию характеризуют следующим образом: «...Консерватизм представляет собой «ключ к пониманию России», и от политической эффективности партийно-сложившегося российского консерватизма зависит будущее страны». По их убеждению консерватизм будет представлять собой идеологию, признающую человеческую личность в ее подлинном достоинстве и значении. Коренным отличием консерватизма от либерализма является признание вечных духовных оснований человеческого и общественного бытия, и вытекающие из этого требования к человеку, обществу и государству. Это значит, что либерализм с его атеизмом и материализмом, дающими простор для освобождения человечества от культурных ограничений и нравственных запретов, идеалов и истины, ведущий к его деградации, встречает отпор в консерватизме.

В посланиях Федеральному Собранию президентом страны предложена не только консервативная идеология, но и консервативная модель образования, в первую очередь воспитания. Он сказал: **«Надо признать, влияние школы на формирование детей и подростков в последние годы ослабло. Нужно вернуть школе безусловную ценность».**

Школа не просто передает набор знаний. Качественное обучение без воспитания невозможно. Я прошу Правительство подготовить программу полноценного развития в школе воспитательной компоненты».

Президент недвусмысленно заявляет об отказе от либеральной образовательной модели, в которой самовоспитание и саморазвитие должны были формировать детей. Он требует «вернуть школе безусловную ценность», создать систему воспитательной работы и нацелить предметы гуманитарного цикла на формирование личности. По сути дела президент В.В. Путин дал схему консервативной модели образования, в которой ставится цель воспитательной работы образовательных организаций: **«формирование нравственного, гармоничного человека, ответственного гражданина России».** В этой модели идеального молодого человека видна преемственность с той, которая была сформулирована в советские времена: **«духовное богатство, нравственная чистота, физическое совершенство».** Воспитание патриотизма и ответственности за судьбу родины являются важнейшими направлениями формирования гражданина.

Разговоры о том, что ученик не сосуд, который надо наполнить, а светильник, который надо зажечь, бессмысленны, если в этом светильнике не будет масла, он не загорится. Наполнить светильник маслом, т.е. заложить принципы нравственности и творчества должен учитель. Либералы забыли требование Я.А. Каменского к воспитанию. На первое место он ставил «веру и благочестие», затем «добрые нравы» и только потом «знание языков и наук»⁸.

Заключение

Переход от либеральной к консервативной модели образования потребует пересмотра многих положений педагогической науки и практики не только за последние годы, но и за всю историю российской и советской педагогики. Первое, что нужно сделать, - отказаться от скомпрометировавших себя западных моделей образования. Нужно признаться самим себе, что в России была одна из лучших систем образования и воспитания в мире. Особенно привлекательными из советской образовательной модели могут быть педагогические системы А.С. Макаренко и В.А. Сухомлинского, у которых

любовь к детям сочеталась с высокой требовательностью к ним. В.А. Сухомлинский воспитывал патриотизм, начиная с любви к родителям и малой родине. У А.С. Макаренко воспитание коллективизма сочеталось с развитием творческой, активной личности.

Библиографический список:

1. Бзежинский, Збигнев. Стратегический взгляд: Америка и глобальный кризис. М. 2012. С. 72-82
2. Путин В.В. Послание Федеральному Собранию 12. 12. 2012 г.
3. Латышина Д.И. История педагогики и образования. М. 2007., С. 486-487.
4. Фукуяма, Ф. Конец истории и последний человек. М. 2007. С. 460
5. Там же. С. 484-485
6. Там же. С. 485
7. Бердяев Н. О консерватизме. Судьба России. Сочинения. М., Харьков. 1998. С. 580.
8. Я.А. Коменский. Материнская школа. Избранные педагогические сочинения. М., 1939. Т. 2. С. 17.
9. Послание президента В.В. Путина Федеральному Собранию 12 декабря 2013 г.