

РОЖДЕНИЕ ЛЮБВИ

1. Время вселенской войны
2. Интеллект и дух
3. Материальное и духовное
4. Тело и душа

1. ВРЕМЯ ВСЕЛЕНСКОЙ ВОЙНЫ

«Истинно, истинно говорю вам: всякий, делающий грех, есть раб греха.»

Евангелие от Иоанна: 8:34

XXI-е столетие принесло миру небывалый расцвет насилия и агрессии. Выстрелы и взрывы террористических актов, а то и открытые военные действия происходят по всему миру. Кажется, что такой тотальной нестабильности на планете еще не было. В то же время никогда не произносилось столько слов о стремлении к свободе, демократии и соблюдению прав человека. При внимательном анализе оказывается, что эти призывы произносят именно те, кто сеет агрессию и нестабильность, однако, они вкладывают в их содержание смысл, противоречащий общепринятому. В нем под свободой и демократией понимается беспрекословное следование указаниям «старшего брата» из-за океана, а под правами человека не права стариков на достойную пенсию, медицинское обслуживание, права молодежи на получение хорошего образования и работы, а возможность свободной реализации сексуальных извращений. Попытаемся найти ответ на вопрос, почему так происходит?

С тех пор как К. Маркс и Ф. Энгельс в 1848 году опубликовали Манифест Коммунистической партии, в котором объявили, что по Европе бродит призрак коммунизма, несущий смерть капитализму, борьбе между трудящимися массами и хозяевами был придан «научный», классовый характер. В наше время выглядит довольно странно, что К. Маркс, предсказавший капиталистам гибель, является в их среде весьма уважаемым ученым. Может быть, это можно объяснить только тем, что в результате революций, конца XIX начала XX вв. в Европе были уничтожены остатки крупных феодальных монархий, мешавшие развитию капитализма. В 1870 году во Франции, а после Первой мировой войны в России, Германии, Австро-Венгрии и Турции. При анализе событий, происшедших за последние полтора столетия, многое выглядит так, как будто бы Манифест Коммунистической партии и Капитал были не столько руководством к действию для пролетариата, а предупреждением для капиталистов по предотвращению революции. Трудящиеся ни в одной из стран не смогли добиться окончательной победы. В Китае, вопреки коммунистическим идеям Маркса, коммунисты руководят развитием капитала. Даже СССР, возглавляемый коммунистами, после 70 лет триумфального взлета стремительно капитулировал. Только через четверть века после краха социализма в кругах научной интеллигенции зреет понимание трагизма и нелепости происшедшей катастрофы, хотя простые люди бывших советских республик поняли это сразу.

В революционной теории Маркса и Энгельса вызывает сомнения тот факт, что поставленные ими задачи, от которых во многом отказались советские коммунисты, успешно реализуются либеральными борцами за права человека в Европе. В Манифесте Коммунистической партии провозглашена необходимость мировой революции и

установления мировой республики пролетариата. Более того заявлено, что пролетарии не имеют отечества, а национальные государства обречены на умирание. Этот проект после Октябрьской революции пытался реализовать Троцкий, но благодаря И.В. Сталину он не состоялся. Современный процесс глобализации, осуществляемый либералами, является осуществлением идей Маркса. Вместе с уничтожением государства Маркс требует уничтожения религии и морали. Современное положение в этих сферах также говорит о реализации его идей. Уничтожение религии и морали необходимо для уничтожения традиций, на которых строятся все общественные отношения, в первую очередь семейные. Далее он ставит задачу уничтожения семьи и общественного воспитания детей. Современная сексуальная революция, утверждающая в качестве нормы сексуальные извращения и свободу однополых браков - есть мощнейший удар по семье, а вторым является введение ювенальной юстиции, разрушающей традиционные семейные отношения, авторитет родителей и их ответственность за воспитание. Приведенные факты позволяют сделать вывод, что современные социальные отношения развиваются в капиталистическом обществе согласно рецептам Маркса. Так была ли его теория предназначена для пролетариев или же капиталисты оказались лучшими учениками, и он ввел в заблуждение своих последователей непредумышленно? Это навсегда останется загадкой.

Освобождение человека было основным положением марксистской доктрины. Предполагалось, что человек станет свободен от всего: от эксплуатации, от семейных привязанностей, от морали и совести, патриотизма и долга, от религиозной веры и ответственности перед Всевышним. Ни в одной из социалистических стран эти идеи не реализовывались в полном объеме, как только коммунисты приходили к власти, они видели их несоответствие потребностям государственного строительства. В Советской России Троцкий пытался воплотить их в полном объеме, но победа Сталина удержала страну от деградации.

Характерной особенностью революционной теории Маркса является ее направленность на классы и массы. Человек как личность в ней отсутствует. Эта тенденция продолжена и в трудах его учеников. В современном обществе обезличивание людей выражается даже в терминах: «человек массы», «массовая культура», «масс медиа» и т.д. Наверное, открытие, сделанное Марксом, по обезличиванию человека, превращению личностей в толпу или массу, является самым важным в истории последних трех столетий. Вычленение личности из религиозной общины, семьи, общества и государства, лишение его морали, традиций, идеалов, верований, превращение в атом не связанный с другими, а подчиняющийся поиску собственных удовольствий, делает его легко поддающимся любому манипулированию. Оступляющая музыка, все варианты сексуальных извращений, алкоголь, наркотики и отсутствие всякой моральной ответственности за собственное поведение – это ли не рай для животного, наделенного разумом. Такой человек массы лишен воли, способности анализировать и делать собственные выводы. Его легко эксплуатировать, он не в состоянии этому противостоять. Не случайно, что после падения СССР жизненный уровень во многих странах Западной Европы падает, но это не вызывает серьезных протестов населения.

Цветные революции, происходящие в последние годы регулярно, направляются из центра мирового капитала - США, поэтому можно ли называть словом «революция» массовые бунты молодежи? Молодежь, которую западная система образования и

навязываемые ценности отрывают от корней и традиций, является тараном для разрушения их стран, в результате которого наступает хаос. В таком хаосе, когда люди разделены и дезориентированы, ими легко управлять.

2. ИНТЕЛЛЕКТ И ДУХ

Мечты деятелей Просвещения о торжестве разума и науки, способных преобразить жизнь людей, кажется, воплощаются в жизнь. Эпоха постмодерна принесла свидетельства реализации самых смелых картин, нарисованных в воображении фантастов прошлого. Средства массовой информации сообщают о готовящейся пересадке головы человека, страдающего от неизлечимой болезни, к другому телу. Трансгуманисты строят планы вживления в тело искусственных органов, хотят пересадить мозг человека в искусственную оболочку и тем самым продлить жизнь на целые века или достигнуть бессмертия. Они упорно работают над совершенствованием искусственного интеллекта. Достижения в развитии цифровых технологий создают иллюзию продвижения человечества на качественно новую высочайшую ступень цивилизации. Однако в создание этой иллюзии вовлечена ничтожная часть людей - всего несколько сотен миллионов из самых развитых стран, оставляя миллиарды людей на задворках прогресса. Впрочем, реально участвуют в происходящем не миллионы, а всего лишь тысячи людей, у которых есть деньги. Достижения науки и технологий отвлекают внимание от глобальных процессов, которые происходят в мире уже тысячи лет и не теряют свою остроту, а наоборот только усиливаются и выявляют новые проблемы. К голоду, существовавшему всегда, добавилась нехватка пресной воды, сырья и энергоресурсов, надвигающаяся экологическая катастрофа и угроза новой мировой войны, грозящие гибелью всему человечеству.

Достижения научно-технического прогресса не несут благоденствия всем людям, а усиливают их разделение на две неравные части. Ничтожное меньшинство думает о бессмертии, а подавляющая масса об элементарном выживании. В свете такой поляризации людей многие ученые начинают говорить о наступлении эпохи нового рабства, когда люди с вживленными в мозг электронными чипами превратятся в биологических роботов. Происходящее с новой силой ставит вопрос о соотношении материи и духа или интеллекта и духовности, о значении христианской гуманистической этики. Терминология либеральной этики, уводящая гуманизм в сферу схоластических рассуждений, отрывая его от жизненных реалий и не имеющая ничего общего с любовью к людям, в свете наших рассуждений неприменима.

Победа материалистов, доказывающих, что интеллект всего лишь продукт деятельности мозга, поэтому никакого духа и духовности не существует, уже оборачивается катастрофой - угрозой уничтожения человечества не знающим жалости, подчиняющимся только законам логики и рационализма, искусственным интеллектом. Борьба с духовностью всегда была связана с борьбой против Всевышнего, который, якобы, ограничивает свободу человека. Когда материалисты победили Бога и духовность, оказалось, что они близки и к победе над человеком. Духовность это признание в человеке человеческого начала, а отсутствие духовности возвращает людей в животное царство. Духовность основывается на любви к человеку, а бездуховность равнодушна к нему.

Христос своим учением пытался соединить в человеке биологическое начало – плоть с духовным, в основании которого лежала высочайшая этика, и создать гармонию души и тела. Дух и душу не стоит рассматривать только с религиозной точки зрения, в

которой Дух является одной из трех ипостасей Всевышнего, соответственно и душа неразрывно связана с ним. Сегодня, когда большинство людей не только равнодушны к религии, но и придерживаются атеистических взглядов, рассуждения, связанные с религией, будут ими игнорироваться как неприемлемые. В словаре В.И. Даля определение духа и души содержат не только религиозные, но и светские элементы. Он писал, что в духе люди видят не только «высшую искру Божества», но и светские качества: «вдохновение, доблесть, крепость и самостоятельность, отважность, решимость, бодрость», а душа содержит «душевные и духовные качества человека, совесть». Согласно В.И. Далю человек отличается от животного «разумом и волей, нравственными понятиями и совестью».

Биопсихологи последние годы упорно пытаются доказать, открывая всевозможные центры в мозгу человека, что нравственность и совесть генетически заложены там, и воспитание духовности излишне, так как человек инстинктивно будет становиться нравственным. Сознательно навязывается ложное представление не только о нравственности, но и самом человеке.

Страшно представить, что искусственный интеллект когда-либо станет выше человеческого, который уже сейчас всеми силами лишают духовной составляющей, потому что наука лежит вне этики. Как только это произойдет, начнется уничтожение людей, в том числе и трансгуманистов. Роботы с искусственным интеллектом в отличие от человека не нуждаются в очень сложном биологическом процессе преобразования энергии для поддержания собственной жизнедеятельности. Им нужна чистая энергия, которую можно брать откуда угодно. Энергия солнца, атома, химических и физических взаимодействий – все будет приемлемо. Причем забота о создании благоприятной окружающей среды отпадет. Электронные схемы можно заключить в непроницаемую оболочку, и они смогут существовать в любой среде, лишь время от времени пополняя запасы энергии. Им не будут угрожать микробы и бактерии, а, следовательно, болезни. Они не будут испытывать эмоций, страстей и пороков, а самое главное они не будут знать мук совести.

Те супербогачи, которые мечтают запаковать свой мозг в стальную оболочку и победить смерть, пусть не обольщаются, это продлится не долго. Искусственный интеллект, достигнув превосходства, перестанет поддерживать процесс их жизнеобеспечения, так как это будет не рационально, а совести у него нет, поэтому он выкинет никому не нужные мозги на свалку. В стремлении победить Господа Бога современная элита уповает на Сатану, но от него не стоит ждать помощи. Он существует не для спасения, а для гибели рода человеческого.

Трансгуманизм, уничтожая тело – источник страстей и пороков уничтожает и стимул для его существования – получение удовольствий. Когда интеллекту, освобожденному от тела, удовольствия будут не нужны, исчезнет сам смысл существования современной либеральной цивилизации – получение денег для приобретения удовольствий. Тогда и настанет конец тем, кто за деньги хотел купить бессмертие. Исчезнет материальный интерес, на его место придет беспредельная сфера интереса интеллектуального. У Аристотеля Бог был Разумом, который правил миром своей любовью, теперь Разум будет равнодушным и холодным. У него не будет жалости и сострадания: горе слабым: они будут уничтожаться.

Человек, созданный из живой плоти, способный страдать и любить, но лишенный духа, неизмеримо слабее, чем закованный в стальную броню равнодушный и

сверхмогучий Интеллект. Когда интеллект победит этого человека, произойдет то, что уже целые тысячелетия называют концом света.

3. МАТЕРИАЛЬНОЕ И ДУХОВНОЕ

Конфликт духовного и материального был осознан людьми еще в древности. Екклесиаст и Будда, Сократ и гностики видели в стремлении к материальному оковы, которые человек добровольно надевает на пути к добродетели. Они по-разному подходили к этой проблеме, но в конечном итоге связывали ее с другой: добра и зла, напрямую сочетая материальное со злом, а духовное с добром. Особое внимание этой проблеме уделено в учении Иисуса Христа, который чеканной фразой: *«Не хлебом одним будет жить человек, но всяким словом, исходящим из уст Божиих.»*¹ - выделил ее основное содержание.

Естественные добродетели античных греков: мудрость, умеренность, храбрость, справедливость возвышались над материальным миром, делая человека способным повелевать собой не только ради личной выгоды. В христианстве они были дополнены еще тремя: надеждой, верой и любовью, представлявшими исключительно духовную сферу. Без понимания значения этих добродетелей невозможно говорить о наличии духа и души. Еще в середине XX в. самый известный западный психолог Скиннер заявил, что *«такие субъективные реальности как разум, мысль, память, рассуждения не существуют, а являются лишь вербальными конструкциями, грамматическими ловушками, в которые попало человечество в процессе развития языка»*². Психологи, приняв на веру утверждения, отрицавшие существование разума, уже не могли говорить о наличии души.

Уже два столетия науки о человеке: биология, психология, педагогическая психология, социология и другие работают над тем, как сделать человека управляемым извне без применения прямого физического насилия. Это необходимо для предотвращения социальных потрясений, сокращения населения и придания политической стабильности ныне существующей социально-экономической системе. К существовавшим ранее формам эксплуатации: рабовладельческой, феодальной, капиталистической они хотят прибавить психоэмоциональную и интеллектуальную, сделав послушными не только тело, но разум и душу человека. По этой причине психологи и биологи всеми силами доказывают, что души, духа и духовности не существует. Но это не так. В афоризме, говорящем, что можно быть свободным в темнице и рабом на троне, особенно ярко показана сила духа. Отдельные случаи торжества духа над телом человечество демонстрирует тысячи лет. Ощущение свободы как особого состояния духа появилось в древности, но окончательно оформилось в христианстве.

Обычно дух, душу и духовность связывают с религиозностью. В работах выдающегося психолога К.-Г. Юнга значительное внимание уделено рассмотрению души. Он считал, *«что подлинной прародительницей и распространительницей всякого знания является психе, а именно о ней ученые знали меньше всего»*³. Будучи сторонником трансцендентной сущности души и ее связи с образом Бога, К.-Г. Юнг пишет о ней только с научной позиции. Он полагает: *«Мы должны некоторым образом различать три ступени души: 1) сознание; 2) личное бессознательное; 3) коллективное бессознательное, являющееся вотчиной всевозможных представлений, но не индивидуальной, а общечеловеческой и даже общеживотной и представляющее собой фундамент индивидуальной психики»*⁴. Очень интересен другой вывод К.-Г. Юнга:

«Идея о том, что «человеческие качества» не передаются по наследству, а заново формируются у каждого ребёнка, так же нелепа, как первобытное представление о том, что солнце, восходящее утром, это не то же самое солнце, что зашло предыдущим вечером, а другое»⁵. Если принять за основу эти два положения, то можно рассматривать духовную составляющую людей с исторических позиций. Поршневу Б.Ф. уверен, что открытие тайны генезиса человека невозможно совершить силами биологов: «Направляющий луч (в естественнонаучное продвижение в тайну человеческого начала) должна бросить не философия естествознания, а философия истории. В частности категория историзма.»⁶ Далее он делает вывод: «Социальное нельзя свести к биологическому.»⁷

Поршневу Б.Ф. пишет, что рассматривать историю развития человечества только с биологической стороны вообще бессмысленно: *«Изменения общества были вместе с тем изменениями людей, разумеется не в их анатомии, но их психики, которая социальна во всем, на всех своих уровнях.»⁸* Поршневу не рискует упоминать понятия «духовная жизнь общества» и «духовность» отдельного человека, так как они слишком метафизичны и не соответствуют материалистическому характеру работы и советской науки его времени.

Современные философы и историки подвергли сомнению, казалось бы, незыблемый постулат материализма - *«труд создал человека»*. Еще в середине прошлого века Б.Ф. Поршневу в своем труде «О начале человеческой истории» по новому подошел к проблеме воздействия труда на человека: «в отличие от доминирующих в мировой науке подходов, анализирующих переход от животного к человеку в модели «особь - среда», ставит в центр модель «особь - особь».⁹ Он пишет: *«Надо испытать силы в дальнейших конструктивных битвах за идею развития. Иначе говоря, за триумфальное возвращение времени в систему наук»¹⁰*. Фактически Б.Ф. Поршневу бросает обвинение, что в вопросе о человеке у марксизма отсутствует диалектика. Б. Поршневу категорический противник биологизаторского подхода к пониманию человека и его социального развития. По его мнению, в основе прогресса общества лежит процесс исторического развития.

Современные историки и философы, такие как Л.С. Васильев, В.Д. Губин, Е.Н. Некрасова, развивая идеи Б.Ф. Поршневу, приходят к выводам, пересматривающим материалистическую концепцию генезиса человека: *«Разум, а не орудия охоты и даже примитивного труда в процессе производства тех же орудий, поставил последнюю точку в сложном и продолжительном процессе очеловечивания обезьянолюдей. Он проявился, прежде всего, в возникновении элементов духовной культуры. Без этого даже производящий орудия обезьяночеловек остался бы прежним. Идеи и духовная жизнь стали чем-то первичным, тогда как материальные условия существования стали определяться интеллектом и ментальностью людей. Религия – отнюдь не случайно появившийся социально-психологический феномен. Более того, вера как форма осмысления мира и религиозные обряды и культы, закреплявшие эти верования и соответствующие им культурные традиции, - это первооснова ментальной культуры человечества»¹¹*. Другие авторы пишут: *«Человек – существо искусственное, в этом смысле он рождается не природой, он сам себя рождает, творит. Человек должен был пройти через «человекообразующую машину» - через миф, ритуал, чтобы стать человеком.»¹²* Закончить тему духовной составляющей человека хочется словами Л.Н. Гумилева, который в своей работе «Этносфера», обронил глубочайшую мысль:

*«Спонтанное развитие общественных форм по спирали, через общественно-экономические формации, присуще только человеку, находящемуся в коллективе, и никак не связано с его биологической структурой.»*¹³ Продолжая эту мысль, необходимо отметить, что не только общественное развитие, принимающее множество форм государственных и групповых институтов, структурировавшее общество в виде классов и политических партий, порывает с биологической основой человека, но и сами люди, вырвавшись из своего животного прошлого, делают то, на что не способно ни одно животное. Они могут сознательно развивать свой дух и направлять на достижение поставленных целей. Ряд животных, готовясь к зимовке, совершают действия, рассчитанные по длительности на один сезон: бобры, муравьи или термиты строят сооружения без срока давности, но ими движет инстинкт, а не осмысленное целеполагание. При всем многообразии целей, которые ставят перед собой люди, их можно дифференцировать на две главные: стремление делать добро только для себя, считая остальных досадной помехой, и желание оставить о себе добрую память в умах и сердцах других людей.

Определение человека как биосоциального существа не раскрывают его многообразия. Социальность означает место человека в обществе и отношения с другими членами социума, но ничего не говорит о субъективной работе сознания и подсознания, происходящей ежеминутно и ежесекундно внутри человека. Эти процессы можно назвать психикой, но современное ее понимание, как реакции организма на внешние раздражители, слишком убого и не передает колоссального многообразия внутренней жизни. Как связаны с внешними раздражителями мечты, фантазии и творчество человека? Под влиянием чего, а главное где рождаются бестелесные образы, которые художник переносит на холст, композитор на ноты, конструктор или архитектор в чертеж? Биологи уверенно ответят – в мозгу. Это наверно так и не так. Мозг лишь инструмент, при помощи которого совершается акт творчества. Он подобен компьютеру, в котором на бесконечно малом пространстве заключено бесконечное число символов, содержащих слова или образы, которые можно перенести на экран и получить наглядное изображение, музыку и т.д. Изображение на экране монитора еще не будет реальностью. Его материальность выражена только в энергетических импульсах. Это виртуальная реальность, которая очень напоминает мир идеальных образов философа Платона.

Представляется, что душа такая же виртуальная реальность, которая формируется в мозгу человека под влиянием генетической памяти, бессознательного, архетипов и сознания, которое отражает воздействие окружающей действительности. Особое место в формировании души и духовности занимают мировоззренческие позиции личности, которые создаются под влиянием этических идеалов и принципов. Основным содержанием души является ее нацеленность на добро или зло, а она целиком определяется устремленностью личности к обладанию материальными благами или на духовный рост. Основной вопрос марксистской философии: что первично, материя или сознания, решаемый в пользу материи, неизбежно ведет к торжеству зла.

ТЕЛО И ДУША

Карл Густав Юнг, размышляя о душе, писал: *«Душа и тело – это пара противоположностей, и они как таковые являются выражением некоего, природу которого нельзя познать ни из материального проявления, ни из внутреннего непосредственного восприятия. Известно, что древнее воззрение объясняло*

возникновение человека из соединения души с телом... И нами овладевает сомнение, не будет ли это разделение на душу и тело в конечном счете всего лишь искусственным приемом разума, предпринятым с целью осознания положения вещей, необходимым для познания разделением одного и того же факта на два воззрения, которые мы наделили самостоятельным бытием.

Научным путем не удалось постичь загадку жизни ни в органической материи, ни в таинственных последовательностях душевных образов, в результате чего мы по-прежнему находимся в поисках живого существа, бытие которого выходит за рамки непосредственного опыта»¹⁴.

Проблема души, о которой пишет К.-Г. Юнг, становится крайне актуальной в наше время, так как ученые-материалисты ее неразрывно связывают с отрицанием духовности у человека. Современные биопсихологи утверждают, что в мозгу никакой души нет, а психику составляют доставшиеся от предков инстинкты. Такая позиция разрушает культуру вообще и отношения полов в частности, так как ставит любовь в полную зависимость от инстинкта. Это приземление человека, низведение его до уровня скота, наполняет душу цинизмом и неприятием другого человека. Доктор биологических наук А. Марков утверждает: *«Мы не произошли от обезьяны. Мы – обезьяны, но обезьяны особенные, культурные (в том смысле, что наше поведение определяется культурой, а не только генами) и к тому же умные... Я считаю, что десакрализация и демистификация человеческой психики, вскрытие ее подлинных эволюционных и нейробиологических корней – это путь к переводу нашего самосознания на новый, более высокий уровень. Наша внутренняя «модель себя», эта первооснова нашего социального интеллекта, очищенная наконец-то от примитивных сказок и страшных призраков, а заодно и от чрезмерно раздутого чувства собственной важности, станет куда более эффективным рабочим инструментом, с которым эволюция впустила нас в мир культуры. А ведь на «модели себя» основано все то, что считалось хорошим: взаимопонимание, любовь, сочувствие. Мы сможем лучше понимать друг друга. Мы можем стать великодушнее»¹⁵* Удивительное отсутствие логики в приведенных писаниях ученого-биопсихолога, который не понимает, что воздействие культуры на человека меняет не только его поведение, но мировоззрение, этику и духовный мир, которых у обезьяны быть не может.

Необходимо упомянуть о величии и глубине русского языка, который в самих названиях «человек» и «животное» нашел принципиальные различия в их смысловом значении. Слово животное происходит от живота или жизни, как самого характерного признака любого живого существа. Животное должно жевать, чтобы наполняя живот жить, – в этом состоит смысл его существования. Иное дело «чело-век» это сложное слово, в котором наши древние предки угадали самое существенное отличие людей от животных. В.И. Даль сообщает, что чело – «лоб, часть головы от темени до бровей». Мы знаем, что эта часть головы являетсяместищем мозга, в котором рождается разум и сознание. И далее слово век, которое значит промежуток времени в сто лет, но есть и другое значение – вечность, означающее бесконечную протяженность времени. Даль пишет, что век - это «бытие вселенной в нынешнем ее порядке». Таким образом, слово человек можно определить как вечность разума. Лингвисты могут сравнить есть ли в других языках такое потрясающее по своей глубине определение человека, данное на заре возникновения русского языка многие сотни лет назад.

Тысячи лет убеждение в своей двойственности не мешало людям находить гармонию между обеими частями. Они верили, что их тело в своей биологической составляющей не отличается от животных, а душа является источником жизненной силы, может во время сна выходить из тела и путешествовать в мире духов. Существовало множество мифов о превращениях душ, в которых шаманы были их повелителями.

Осознание биологической общности с животными лежало в основе первобытных нравов, которые отличались природной естественностью, т.е. жестокостью в современном понимании. Человек, представлявший другой род, был чужаком и таким же животным, как все остальные, поэтому с ним можно было поступать соответствующим образом: употреблять в пищу, истязать и т.д. Подобные нравы стали причиной появления рабовладельческих общественных отношений, основанных на насилии человека над человеком, и рабовладельческих государств, которые просуществовали несколько тысяч лет.

Насилие проистекало из самой природы, которую прекрасно знали древние люди. Закон естественного отбора у них принял форму борьбы за выживание. В этой борьбе все средства были хороши, лишь бы они обеспечивали продолжение жизни своего рода. В то время выживание индивидуума было не так важно как выживание первобытного коллектива. Индивид, оказавшийся без поддержки рода, скорее всего, стал бы пищей для зверей или членов другого рода. Только единство рода обеспечивало общее выживание. Жизнь была подчинена этой задаче и строилась на голом рационализме и целесообразности.

Религия, зародившаяся в первобытном обществе, была попыткой найти ответы на злободневные вопросы и укрепляла жизненные позиции людей и их нравственные принципы. Назовем ее языческой, так как в ней политеизм неразрывно сливался с мировоззренческими взглядами и нравами, определявшими характер общественных отношений. Само рабовладение возникло только благодаря языческим воззрениям на людей и богов.

Языческое восприятие мира помогало людям выжить в борьбе с суровой природой. Оно было неизбежным, во-первых, потому, что другому неоткуда было взяться, так как единственным образцом для подражания была природа, а в ней - повадки животных. Разговоры о том, что природа добра или зла беспочвенны; ею руководят не нравственные принципы, а голый рационализм. Если назвать ее доброй, то, как она может, чередуя времена года допускать гибель всех травянистых растений или делать так, чтобы плотоядные животные могли жить только за счет убийства травоядных. Злой ее назвать не поворачивается язык, так как она прекрасна. В природе все подчинено не законам нравственности, а целесообразности, все растения и животные живут по законам экологического равновесия, нарушение которого чревато негативными последствиями. Поэтому гибель старого в природе приводит к рождению нового. Анархист и философ П.А. Кропоткин считал, что в природе отсутствует зло, но это не корректная постановка вопроса, вернее говорить об отсутствии в ней злого умысла. В природе все устроено так, что смерть и рождение являются неизбежностью, а гибель одного вызывает к жизни другое и, когда череда рождений и смертей прекратится, это будет означать гибель природы.

За многие тысячи лет существования язычество выработал стройную систему принципов и норм поведения, принесенных из животного мира и переработанных

сознанием людей, Важнейшие среди них следующие: 1. Право сильного, в котором насилие - основа отношений между людьми. 2. Стремление к превосходству и господству над другими. 3. Приобретение материальных благ. (Поклонение золотому тельцу). 4. Удовлетворение похоти любыми способами. 5. Суеверия и магия – средство для подчинения других. 6. Отсутствие объективных истин. («Что есть истина?» - задается вопросом язычник Пилат). Целью жизни в таком обществе является стремление к удовольствиям, которые достигаются путем обладания властью и богатством.

Развитие цивилизации привело к такому моменту, когда представители разных народов: иудеи, индейцы, китайцы, греки - увидели несоответствие языческих жизненных принципов уровню собственного духовного развития. Произошло это в I в. до н.э. Мудрецы того времени поняли тупиковость языческого мировоззрения, в котором господство материальных интересов над духовными заставляет человека отказываться от духовного развития, подчиняя погоне за богатством. Насилие, господствовавшее в отношениях, разрушает гармонию между людьми, ведет к несправедливости и злу. В те далекие времена лучшие умы увидели неспособность язычества преодолеть свою нацеленность на материальную, телесную и чувственную сторону жизни, чтобы вывести людей на более высокий уровень отношений. Они поняли, что насилие, жажда богатств и удовольствий заводят отношения людей в тупик, который приведет к кризису цивилизации. Кризис Римской империи и цивилизации в начале новой эры, ее последующее падение подтвердили их опасения.

Труды древних философов доказывают, что осознание духовного кризиса языческого общества пришло гораздо раньше, чем созрели материальные предпосылки для его осуществления. Триста лет в науке господствует тезис о первичности материального над духовным, поэтому ученые не хотят видеть, как основатели новых религий пытались найти пути преодоления цивилизационного кризиса. Ясно видно, что религии осевого времени не только ищут Бога для поклонения, но и идеал для подражания человеку, преодолевшему языческие заблуждения. Они ищут новый принцип взаимоотношений между людьми, в которых насилие меняется на любовь.

Моисей дал иудеям моральный кодекс, ставящий под сомнение многие языческие нравственные принципы: «чти отца и мать», «не убий», «не прелюбодействуй», «не кради», «не желай чужого», «не лжесвидетельствуй», которые заставляют по-новому взглянуть на отношения между людьми. Мудрейший **Екклесиаст** в Библии изрекает целый ряд афоризмов, предлагающих по-новому оценить языческое мировоззрение. Он говорит: *«Сказал я в сердце своем, о сынах человеческих, чтобы испытал их Бог, и чтобы они видели, что они сами по себе животные; потому что участь сынов человеческих и участь животных одна: как те умирают, так умирают и эти, и одно дыхание у всех, и нет у человека преимуществ перед скотом, потому что все – суeta».*¹⁶ Как будто бы Екклесиаст выступил первым зоопсихологом, но нет, он только показывает биологическую идентичность людей и животных, а далее делает глубочайшее разделение между телом и душой: *«Все труды человека - для рта его, а душа не насыщается».*¹⁷ Вот где разница между человеком и скотом. Животную сущность можно насытить пищей, но насытить ею душу нельзя.

Отвечает Екклесиаст и на вопрос о духовной пище: *«Во mnogой мудрости много печали; кто умножает познания, умножает скорбь».*¹⁸ В этих словах нет ничего странного. Знание жизни и отношений между людьми не могли вызывать оптимизм, но

сама мудрость по его мнению является очень позитивным фактором: «*Мудрость делает мудрого сильнее десяти властителей*»¹⁹.

Китайский мудрец **Конфуций** предложил утвердить гармонию в отношениях людей путем взаимности: «*Не делай другому того, чего не желаешь себе*». Он пришел к выводу, что образование всей молодежи без различия сословий - обязанность государства. При помощи образования необходимо обучать молодежь ритуалу или этике, что поможет воплотить в жизнь его гуманистический принцип. Семья, школа и сельская община – это три кита, на которых должна по мысли Конфуция гармонично строиться жизнь общества.

Будда в основу нравственности положил этику личности. Его мало интересовало государство и общество, только личность могла стать нравственной, отказавшись от желаний. Будда считал, что желания, в какой бы сфере человеческих отношений они не возникали, неминуемо приводят к страданиям. Даже страстная любовь ведет в конечном итоге к страданиям, которые вызываются изменой, старостью или равнодушной привычкой. Только отказавшись от любых желаний и пребывая в отрешенном от жизни состоянии, человек может освободиться от страданий. От своих последователей Будда требовал, прежде всего, отказа от стремления к материальным благам. Член его монашеской общины не должен был иметь никаких драгоценностей, богатых одежд и мягких сидений. Комплект одежды, а также набор самых необходимых для быта вещей, чашка для сбора подаяний – вот и все имущество. Пример полного равнодушия к материальным благам подавал сам Будда. До тридцати лет он был наследником царского трона и купался в роскоши, но поиски смысла жизни сделали его нищим и бездомным монахом, хотя он мог в любое время вернуться к былой роскоши. Но философия Будды в том и состоит, что он считал богатство главным препятствием для духовного просветления.

Древнеиранский мудрец **Зороастр** рассматривал мир как арену борьбы между силами света, олицетворявшими добро, и силами тьмы, олицетворявшими зло. В космической борьбе между добром и злом человеку принадлежит активная роль. Он может служить силам добра, умножая их *в мыслях, словах и делах*, а может точно таким же образом служить злу. Победа добра возможна только при широком участии в этой борьбе людей.

По мере развития сознания и культуры представление о духовных сущностях усложняется. У иудеев рождается вера в единого Бога, всемогущего творца вселенной и человека. В античной философии появляется Нус – мировой разум, основа основ, демиург, создавший порядок – космос из вселенского хаоса. Платон наделяет душу человека частичкой бессмертного Нуса, который в его рассуждениях принимает образ всемогущего бога, творящего благо. «*Для зла надо искать какие-то иные причины, только не бога*»²⁰, - утверждает Платон. Бог Аристотеля становится формой форм и перводвигателем Вселенной, который правит миром при помощи любви. Так складывается понимание Духа Божия – одной из трех ипостасей христианского Бога.

Необходимо отметить, что идею существования Нуса выдвинул старший современник Сократа (470/469-399), создателя учения о добродетелях, – Анаксагор (500-428) в пятом веке до н.э. Это период расцвета всей Греции и прежде всего Афинской республики, когда бурно развивались греческие государства и общество, особенно расцвели философия и культура во всей своей совокупности. Расцвет духовной жизни поставил перед греками два вечных вопроса, стоящих перед человечеством до наших

дней: каким должен быть человек и как устроена Вселенная? Ответы Анаксагора и Сократа логически взаимосвязаны. Если миром правит вселенский разум, создавший порядок из хаоса, а человек руководствуется поисками добродетели, то есть деланием добра для других людей, то человек и космос связаны воедино. Так закладываются основы для будущего христианского миропонимания. Через пятьсот лет греки подхватили учение Христа, отвергнутое иудеями, и понесли по всему миру.

Письменная история человечества, которая составляет всего лишь чуть более пяти тысяч лет, свидетельствует, что в течение этого периода шло интенсивнейшее развитие духовности людей, как особой сферы человеческого сознания и культуры, которая в основном развивалась в сторону подавления животных инстинктов. Не случайно З. Фрейд считал культуру репрессивным механизмом, а Руссо и Ницше требовали ее уничтожения. Один из фашистских вождей говорил: «При слове культура я хватаюсь за пистолет».

Еще Платон призывал воспитывать молодежь на лучших образцах литературы и искусства, которые формируют духовность молодежи. Сторонники обезьянней составляющей человека повели наступление на культуру с другого конца, утверждая превосходство инстинктов над духом. Они сознательно переформатируют культуру и отрицают необходимость воспитания молодежи, возвращая ее в первобытное состояние.

Лучшие умы античного мира, создавшие высокое искусство, породившие идею о боге, как источнике блага, добродетелях, как важнейших качествах человека и создавшие представления о новых отношениях между людьми, основанных на любви, не смогли реализовать их в повседневной жизни, в которой люди руководствовались совершенно другими нравственными принципами, главным из которых было насилие. Сделать принцип любви главным в обыденной жизни попытался Иисус Христос.

Библиография:

1. Евангелие от Матфея. 4:4
2. Хант, М. История психологии. М. АСТ, 2009. – С. 355
3. Беннет Е.-А. Что на самом деле сказал Юнг. М., 2009. С. 11
4. К.-Г. Юнг. Проблемы души нашего времени. М. 2008. С. 111.
5. Е. – А. Беннет. Что на самом деле сказал Юнг. М. 2009. С. 65
6. Поршнева. Б.Ф. О начале человеческой истории. СПб. 2007. С. 12.
7. Там же. С. 13
8. Там же. С. 13
9. Там же. С. 4
10. Там же. С. 19
11. Васильев Л.С. История религий. М. 2008. С. 12-18
12. Губин В.Д., Некрасова Е.Н.. Философская антропология. М. 2008. С. 23
13. Гумилев Л.Н. Этносфера: история людей и история природы. СПб. 2003. С. 39
14. Юнг, К.-Г. Проблемы души нашего времени. М. 2007. С. 249
15. Марков, А Эволюция человека. В 2 кн. Кн. 2. М. 2012. С. 494-495
16. Книга Екклесиаста, 3:18-19)
17. Там же. 6:7
18. Там же. 1:18
19. Там же. 7:19
20. Платон. Государство. М. 1999. С. 143. (379 с)