

Мировоззрение и его типы

18.02. 2011

Лекция №1. Тема: Мировоззрение, идеология, духовность, нравственность

План:

1. Мировоззрение – духовно-нравственная основа личности
2. Материальное и духовное. Духовность
3. Существует ли правильное мировоззрение?
4. Вера религиозная и научная
5. Основное содержание оптимистического и пессимистического мировоззрения
6. Христианская нравственность – фундамент гуманистического и оптимистического мировоззрения

1. Мировоззрение – духовно-нравственная основа личности

Прочтем, как определяет значение слова «мировоззрение» философский энциклопедический словарь: *«Мировоззрение – система взглядов на мир и место человека в этом мире, во многом определяющая отношение человека к этому миру, другим людям, себе самому и формирующая его личностные структуры».*

Мировоззрение определяет социальное самочувствие, самосознание личности, её ценностные ориентации, оценки и поведение.

Социально-философский подход к проблеме мировоззрения обнаруживает его несводимость к теоретической, осознанной форме.

В системе мировоззрения слиты воедино мысли и чувства, побуждение (воление) и действие, сознательное и бессознательное, слово и дело, объективное и субъективное. Идеи и идеалы лишь завершают, рационализируют, интегрируют мировоззрение, придают ему осознанный характер.

Мировоззрение возникает в раннем возрасте в сфере субъективно неосознанных, наивных, стихийных практических социальных отношений индивида. В нём в нераздельном единстве слиты ощущения, чувства, желания, потребности, интересы, воля, побуждения, неосознанные стремления. На основе обобщения первичного социального опыта под влиянием воспитания формируется специфическая внутренняя схема, структура поведения, особая его программная матрица.

Система мировоззрения как социальное «ядро» личности обуславливает её целостность, ответственность, рациональную и адекватную ориентацию в обществе».¹

Из настоящего определения вытекает, что под влиянием мировоззрения формируется духовное содержание личности, а самое главное её отношение к людям, то есть нравственный облик.

Великий русский писатель и философ Лев Николаевич Толстой неразрывно связывал мировоззрение человека с его религиозной верой.

Философские взгляды Л.Н. Толстого были оригинальными, и не нравились слишком многим. Против него объединялись непримиримые противники: большевики, царское правительство, либерально-демократическая часть русской интеллигенции. Однако пришло время внимательно подумать над тем, что он написал сто лет назад: *«Каждый человек непременно как-нибудь представляет себе своё отношение к миру, потому что разумное существо не может жить в мире, окружающем его, не имея какого-либо отношения к нему. А так как отношений к этому миру человечеством до сих пор выработано и нам известно только три, то всякий человек неизбежно держится одного из трёх существующих отношений и – хочет или не хочет того принадлежит к одной из трёх основных религий, между которыми распределяется весь род человеческий.*

И потому весьма распространённое утверждение людей культурной толпы христианского мира о том, что они поднялись на такую высоту развития, что уже не нуждаются ни в какой религии и не имеют её, в сущности означает только то, что люди эти, не признавая религии христианской, той единственной религии, которая свойственна нашему времени, держатся низшей – или общественно-семейно-государственной или первобытной языческой религии, сами не сознавая этого. Человек без религии, т.е. без какого-либо отношения к миру, так же невозможен, как человек без сердца. Он может не знать, что у него есть религия, как может человек не знать того, что у него есть сердце; но как без религии, так и без сердца человек не может существовать»².

Для общества особенно важно мироощущение людей его составляющих, кем человек считает себя – миротворцем или завоевателем, созидателем или разрушителем, готовым ради покорения или подчинения мира не останавливаться ни перед чем. А если быть более конкретными, то в мировоззрении главным является отношение человека к выполнению законов общечеловеческой нравственности. Мировоззрение может укреплять его нравственную позицию, а может наоборот разрушать, поэтому для нашего времени было бы более ценным делить мировоззрение не на научное или ненаучное, а на нравственное или безнравственное, гуманистическое или антигуманистическое. Замечательный российский философ Спиркин А.Г. подразделял мировоззрение на два типа: оптимистическое и пессимистическое.

2. Материальное и духовное. Духовность

Российский учёный-педагог И.П. Подласый считает, что: *«Воспитанный человек отличается от невоспитанного лишь одной, но главной особенностью, - духовностью... Определяющей характеристикой человека воспитанного есть надлежащее развитие духовной жизни, сформированность духовной культуры. Уровни воспитанности соотносятся только с уровнями постижения духовного, степенью приближённости к высочайшему образцу»⁶.*

Почему в обыденном сознании большинства людей не происходит переоценка ценностей, почему материальное продолжает быть более привлекательным, чем духовное? Начало ответа на этот вопрос можно найти в размышлениях президента РАО Н.Д. Никандрова, который с беспокойством пишет о проблеме разработки учебных программ. *«Гуманитарную часть школьной программы нельзя признать достаточной. Чрезвычайно важно и то, что во всех последних документах о научных приоритетах России, о гуманитарной проблематике также не говорится достаточно ясно. Фактически именно поэтому человек, как и в прежние годы, рассматривается как биосоциальное существо. Этот, казалось бы, сугубо теоретический тезис имеет далеко идущие последствия. Ведь социальны и многие животные, особенно высшие, и только человек имеет то, что в последние годы все чаще называют духовностью. Она формируется, прежде всего, предметами гуманитарного цикла, а научной основой является исследование гуманитарных проблем. При недостаточности того и другого подлинного человека, гражданина с высоким уровнем духовности и патриотизма воспитать невозможно»⁴.*

Именно школа формирует у молодежи человека откровенно материалистический взгляд на сущность людей. Вот где источник зла - самоидентификация человека как биосоциального существа, или как ещё говорят, высокоорганизованного животного, приводит к выработке самосознания, что он должен жить по законам животного мира и руководствоваться в своей жизни, прежде всего, инстинктами. Среди них два основных - сохранение жизни и продление рода. Поэтому индивидуализм, выражающийся в приобретении и накоплении материальных благ, пренебрежении интересами других людей, желании как можно больше разнообразить сексуальную жизнь постоянной сменой партнёров, то есть в стремлении удовлетворить свои материальные и чувственные потребности, определяет цель и смысл жизни таких людей. Для животного не может быть ничего, что выше его материальных интересов, поэтому философия, этика, мораль и нравственность, а также высокое искусство являются для него пустым звуком. Только чувственные наслаждения, только удовлетворение материальных запросов, в том числе наркотики, алкоголь и всевозможные извращения, возбуждающие и дающие «кайф», важны для него.

Сегодня многие задаются вопросом, откуда берутся монстры-маньяки, убивающие людей ради получения удовольствия, почему ранее их столько не было, а если и были, то церковь зачисляла их в служители сатаны? Ответ лежит на поверхности. Система воспитания, в которой бездуховность является одним из важнейших элементов, формирует подобных монстров.

Сторонники духовной сущности человека признают, что он является не просто высокой формой организации животной жизни, но им руководят более высокие побуждения, поднимающие его над животными проявлениями организма и порождающие так называемую духовность. Под ней мы

подразумеваем - стремление к красоте, знанию, совершенству и развитию, что само по себе является чистым и светлым.

Ещё древние мудрецы Конфуций и Будда, Сократ и Аристотель начали убеждать людей о превосходстве духовных ценностей над материальными. За прошедшие тысячелетия эта идея должна была бы завоевать в общественном сознании прочное место. Однако этого не происходит. Мировоззренческими установками подавляющего большинства людей продолжают оставаться стремление к обогащению, зачастую любыми путями, которое проявляется в отрицании нравственных ценностей, как сознательной мировоззренческой позиции.

В связи с этим следует выяснить, какие отношения существуют между понятиями духовность, нравственность и мировоззрение. Для атеизма, отрицающего наличие самой сферы духа, понятие духовность является чем-то надуманным и не существующим так утверждают многие течения постмодернистской философии. Современная материалистическая психология изучает не душу, а поведенческие реакции. Психоанализ Фрейда является попыткой освобождения инстинктов от установленных религией и культурой правил приличий и норм нравственного поведения. В то же время многие крупные ученые, в том числе, такие как К. Юнг и Н.П. Бехтерева указывали на ограниченность материалистических представлений о человеке.

Термин «духовность» имеет несколько значений, приведем только два, которые считаются наиболее распространёнными. «1). Одухотворенность; наполненность духом творчества, творящим духом. 2). Процесс гармоничного развития духовных способностей человека». В обоих случаях речь идёт о развитии творческих сил человека, о его стремлении к совершенству. Само сочетание слов «материалистическая или атеистическая духовность» звучат неестественно, оно фальшиво, потому что противоречит отрицанию духовности.

Современные материалистические, а точнее атеистические философские теории дружно говорят о кризисе культуры и общества и не видят путей прогресса человечества. А не является ли это следствием прославления прагматизма, индивидуализма и приоритета материальных и чувственных интересов индивидуума над духовными, что показывает неспособность материализма быть двигателем прогрессивного развития общества и человека? У духовности нет другого источника кроме идеализма, на фундаменте которого строится творческий процесс. Материалисты заявляют, что стремление к творчеству присуще всем людям независимо от их мировоззренческих и философских представлений. Это действительно так, но здесь необходим учёт основы мировоззренческих представлений.

Творчество, не имеющее в своей основе гуманистического мировоззрения, воплощенного в соответствующих нравственных принципах, может быть не просто бездуховным, но и глубоко аморальным. Ярким примером является непрерывная гонка вооружений, способных уничтожить само существование человечества. А безумное «творчество» корпораций

безжалостно уничтожающих природу в погоне за сегодняшними прибылями. Особенно страшное опустошение бездуховность приносит в сферу искусства. Пошлость, прямая аморальность и порнография, насилие и жестокость, развращающие тело и души, преподносятся как новаторство, хотя являются всего лишь показателем деградации.

Почему сегодня духовные интересы людей затушевываются, отходят на второй план? Дело, видимо, в том, что капитализм или рынок, как сегодня предпочитают говорить, всю деятельность человека и его самого делает товаром. Духовные искания возможны не только в религиозной сфере. Согласно заповеди Иисуса Христа, призывавшего к совершенству, всё, что способствует совершенствованию отдельного человека или всего человечества, относится к духовной сфере. Духовные ценности не могут служить предметом торговли, а их выставляют на продажу. Обществу постоянно навязываются стереотипы мышления, по которым материальные ценности доминируют.

«И всё же позиция бескомпромиссного материализма сомнительна. Если, как он учит, всё для человека заканчивается с концом его физической земной жизни, пусть не для всех, но для очень многих подлинная духовность окажется невозможной. Надо побольше урвать здесь и сейчас, а для этого могут быть хороши все средства»,⁵ – пишет академик Н.Д. Никандров. По этой причине забвение духовности неразрывно связано с забвением нравственности, на могиле которых бурно разрастается чертополох материализма. И, наконец, главное. *Атеизм – это не только способ отношения к окружающему миру, это принцип отрицания духовного и утверждения первенства материального. Атеизм всегда утопит в болоте своего скепсиса нравственность, добро и красоту.*

Не обязательно ходить в церковь, не обязательно молиться Богу, но обязательно верить в то, что духовное выше материального. Атеист вообще не верит ни в какую душу, для него существует только один идол, воплощенный в золоте, рубле, долларе или евро. А если даже он не стремится к деньгам то всё равно интересы себя любимого или своей группы, партии для него важнее идей добра и справедливости. Если бы это было не так, атеизм не боролся бы с таким ожесточением с идеализмом, потому что эта борьба не гуманна и не справедлива, более того, она вообще лишена смысла.

Выдающийся деятель эпохи Просвещения Вольтер в своей работе «Бог и люди» подсчитал, что за полторы тысячи лет утверждения христианства было уничтожено 9 468 800 человек, в это число вошли и сами христиане, которые погибли в результате внутренних конфликтов и еретических выступлений против католической церкви.

Было бы интересно узнать его реакцию на то, что в середине XX века фашисты, находившиеся у власти всего 12 лет, умудрились умертвить только евреев 6 миллионов и развязать войну, унесшую более 50 млн. жизней. Это сделали люди, поставившие интересы своей нации выше христианской морали и божественных заповедей. А коммунисты в СССР и других странах,

бывшие атеистами, за сравнительно короткий исторический период тоже уничтожили десятки миллионов людей. Сторонники любой тоталитарной идеологии, отрицающей христианскую нравственность, делят человечество по расовому, классовому, партийному или любому другому признаку с единственной целью, которая воплощена в принципе «разделяй и властвуй».

Современные мировоззренческие концепции, исходящие из биосоциальной сущности человека, провозглашающие либерализм, высшим достижением демократии тоже ведут в пропасть, потому что они прославляют индивидуализм и превосходство материального над духовным, доводят свободу человека до вседозволенности, освобождая его от понятия греха. Поэтому, если мы соглашаемся с тем, что среди сторонников этой концепции есть нравственные люди, то признаем это как исключение из правила, потому что сама концепция направлена на проповедь безнравственности. Не нужно тратить много усилий, чтобы, посмотрев на современное общество в Европе и России, это увидеть. В угоду сторонникам однополый любви и браков из документов удаляются слова папа и мама, ставя подавляющее большинство нормальных людей в нелепое положение, тем, что отвергая естественную семью, в сознание детей внедряется мысль о норме противоестественного.

В XXI столетии в нашей стране, в который раз декларируется свобода совести. Однако вся система образования осталась глубоко материалистической и атеистической. По-прежнему идеализм и, в первую очередь, религиозные представления преподносятся детям как мракобесие и невежество, не смотря на то, что большинство населения планеты и России являются людьми верующими. Таким образом, меньшинство продолжает довлеть над большинством, лишая его свободы совести. Причём это делается так, как будто атеизм является неопровержимо доказанной научной истиной. В настоящее время учёные, объективно относящиеся к процессу познания, говорят, что наиболее продуктивное сотрудничество между материализмом и идеализмом происходит в космологии – науке о происхождении и развитии Вселенной.

3. Существует ли правильное мировоззрение?

Научное мировоззрение до сих пор считается «правильным» и определяется отношением человека к религии. Если он не верит в Бога, значит, мировоззрение научное, правильное, а если верит – ненаучное, то есть неправильное. Однако при такой классификации возникает много вопросов. Каким было мировоззрение у одного из основателей известнейшего научного учреждения России - Объединённого института ядерных исследований в подмосковном городе Дубна академика - Николая Николаевича Боголюбова (1909-1992), трудившегося в области физики и математики в послевоенный период и во времена «развитого социализма»? За свои труды он был трижды удостоен Государственной премии, ему присваивалась Ленинская премия, дважды он удостоивался звания Героя Социалистического Труда, избирался депутатом Верховного Совета СССР,

оставаясь при этом человеком, глубоко верующим в Бога. В брежневские времена по его настоянию на территории института был построен православный храм. Перед нами пример выдающегося учёного, трудившегося на самых передовых рубежах отечественной науки, мировоззрение которого по меркам материалистической идеологии, никак не подпадало под категорию научного. Академик Боголюбов Н.Н. был не одинок как тогда, так и сейчас.

Гипотезы возникновения Вселенной и жизни

Учёные, придерживающиеся материалистического, а точнее атеистического мировоззрения, постоянно делают упор на антагонизм атеистических и идеалистических представлений о возникновении Вселенной и жизни. В том, что это не так, легко убедиться на примере космогонических теорий. В последнем столетии наука о возникновении Вселенной сделала удивительные открытия. Бегло рассмотрим теории возникновения Вселенной, которые существуют среди материалистов и идеалистов, объясняющие возникновение на земле жизни и человека. Это теория эволюции – утверждающая, что Вселенная произошла в результате «Большого взрыва» и креационистская – говорящая, что Вселенная сотворена Высшим Разумом или Богом.

Модель расширяющейся Вселенной, создана на основе общей теории относительности Эйнштейна. На её основе российский учёный А.А. Фридман в 1922 году высказал предположение, что пространство Вселенной не может быть постоянным, а должно расширяться или сжиматься. В 1929 году американский астроном Э. Хаббл открыл «красное смещение». Суть его заключается в том, что чем дальше от земли находится космическое тело, тем сильнее его видимый спектр электромагнитного излучения смещён к красному концу, а это подтверждало гипотезу об удалении этих тел и расширении Метагалактики – видимой части Вселенной. Открытие «красного смещения» позволило сделать вывод о разбегании галактик и расширении Вселенной. Все эти открытия позволили создать теорию «Большого взрыва», которая даёт представление о возникновении Вселенной. *«Начальное состояние Вселенной (так называемая сингулярная точка): бесконечная плотность массы, бесконечная кривизна пространства и взрывное, замедляющееся со временем расширение при высокой температуре, при которой могла существовать только смесь элементарных частиц (включая фотоны и нейтрино). Горячесть начального состояния подтверждена открытием в 1965 году реликтового излучения фотонов и нейтрино, образовавшихся на ранней стадии расширения Вселенной»*⁷. Эта научная теория говорит, что в результате взрыва возникло излучение, состоящее из фотонов и нейтрино, а это свет, о котором сказано в Библии. *«Возникает интересный вопрос: из чего же образовалась Вселенная? Чем было то, из чего она возникла? В Библии утверждается, что Бог создал «всё из ничего»... Как это ни удивительно, современная наука допускает (именно допускает, но не утверждает), что всё могло создаться*

из ничего. Ничего в научной терминологии называется вакуум. Вакуум, который физика XIX в. считала пустотой, по современным научным представлениям является своеобразной формой материи, способной при определённых условиях «рождать» вещественные частицы. Рождение Вселенной из «ничего» означает с современной научной точки зрения её самопроизвольное возникновение из вакуума»⁸. Эта теория служит основой для материалистического мировоззрения. Следует отметить, что одним из авторов теории «большого взрыва» был швейцарский священник Жорж Леметр, в последствие президент Папской академии наук.

Теперь рассмотрим идеалистические теории сотворения Вселенной. Вот как об этом рассказывает Библия: *«И сказал Бог: да будет свет. И стал свет. И увидел Бог свет, что он хорош; и отделил Бог свет от тьмы»*⁹. Далее описывается процесс творения земли, луны и звёзд, а также возникновение жизни. В этом описании содержится немало любопытного. Согласно описаниям Торы и Библии жизнь на земле возникла следующим образом: *«И сказал Бог: да произрастит земля зелень, траву, сеющую семя, дерево плодовитое, приносящее по роду своему плод...»* (Бытие 1:) Далее по указанию Бога вода создает жизнь. *«И сказал Бог: да произведет вода пресмыкающихся, душу живую; и птицы полетят над землею». «И сказал Бог: да произведет земля душу живую по роду ее, скотов, и гадов, и зверей земных по роду их».* (Бытие 1:20, 24) Если непредвзято поразмышлять над приведенным текстом, то оказывается, что источником жизни является вода и земля, которым Всевышний дает импульс, команду, запуская процесс эволюции. Не менее удивительно выглядит и творение человека. *«И создал Господь Бог человека из праха земного, и вдунул в лице его дыхание жизни, и стал человек душою живою».*

Поколения карикатуристов высмеивали этот момент, показывая, как Бог лепит человека из глины. Однако в тексте ничего не сказано о самом процессе творения людей. Мы получаем информацию всего лишь о том, что человек создан из «праха земного» то есть его физическое тело материально, а Бог вдунул в него дыхание жизни и после этого он стал «душою живою». Вот откуда утвердилось представление о двойственной природе человека – телесной и духовной.

Представления о двойственной природе человека и наличии у него души существовали задолго до возникновения христианства и даже иудаизма. Они появляются у древних египтян, в религиях Индии и Ирана, их подхватывают древние греки. И во всех религиях духовная сущность человека ставится выше телесной. Если говорить упрощенно, то изобретение души и духовности это результат интеллектуального творчества всего человечества, даже самые неразвитые в культурном плане племена верили в наличие у людей какой-то особой невидимой субстанции, несущей в себе жизненную силу,

Не менее древним, чем Библия является древнеиндийский священный текст «Ригведа», которому более трёх тысяч лет, где рассказывается о творении земли.

*«Не было не-сущего, и не было сущего тогда.
Не было ни воздуха, ни небосвода за его пределами.
Что двигалось туда-сюда? Где? Под чьей защитой?
Что за вода была бездонная, глубокая?*

*Не было ни смерти, ни бессмертия тогда.
Не было ни признака дня или ночи.
Дышало не колебля воздуха, по своему закону Нечто Одно,
И не было ничего другого, кроме него.*

*Мрак был сокрыт мраком в начале.
Неразличимая пучина – всё это.
То жизнедеятельное, что было заключено в пустоту,
Оно Одно было порождено силой жара»¹⁰!*

Во многом совпадает с научным описание процесса творения вселенной в еврейской Каббале. Современный исследователь еврейской мистики Гершом Шолем пишет о еврейском мистике-каббалисте XVI века Исааке Лурия следующее: *«Кратко выражаясь... существование вселенной оказалось возможным в результате процесса сжатия в Боге... Лурия утверждает, что для того чтобы создать мир, Бог должен был освободить место в самом себе. Поэтому первый акт Эйн-Соф, бесконечного бытия, есть не движение вовне, но движение в себя...*

Только во втором акте Бог испускает луч Своего света и начинает Свое откровение или Свое развертывание в предвечном пространстве Своего собственного творения».¹¹

Элизабет Клэр изложила данный процесс в более понятном варианте, который выглядит следующим образом: *«По мнению Лурии, Эйн Соф, или Бесконечный сжался до центральной точки, а затем отошёл к краям сферы, окружающей эту точку, для создания вакуума. Причина сжатия Эйн Соф такова: чтобы произошло сотворение конечного мира, Бесконечному необходимо выделить пустое место, где Его конечное творение могло бы существовать отдельно от Него Самого. От границы вакуума Эйн Соф выпустил луч света, который произвёл всё сущее»¹².*

4. Вера религиозная и научная

Перед нами четыре варианта гипотезы возникновения Вселенной: научный, религиозный, мифологический и мистический. Термин «гипотеза» будем использовать, потому что доказать или отвергнуть ни один из вариантов не представляется возможным. При всей кажущейся непохожести и даже наивности изложения последних трёх гипотез все четыре несут принципиально одинаковую информацию. До момента возникновения Вселенной единой для всех гипотез реальностью является вакуум в первой,

пустота и тьма в трёх последних, смысл тот же что и в первой, только выраженный простыми словами на обыденном уровне. А вот в самый момент сотворения или возникновения Вселенной происходит «чудо» одинаковое для всех четырёх теорий. Как по-другому можно назвать «теорию Большого взрыва», которая говорит о взрыве того, чего не было. До взрыва не было ни пространства, ни времени, а это формы существования материи, значит, не было и самой материи. Взрыв происходит сам по себе без воздействия внешней силы и без наличия материи, таким образом, напрашивается вывод, что он не материален. Удивительно. Вселенная возникает без наличия материи и Бога. Еврейская Тора, с которой списана христианская Библия, однозначно указывает на автора творения Вселенной и называет Его одним словом – Бог. В двух других гипотезах говорится о непознаваемом существе, которое является источником процесса творения.

Следующим явлением, которое возникает под действием взрыва или Всевышнего является свет, на который указывается в научной, религиозной и мистических гипотезах и только в индийском мифе сказано не о свете, а тепле. А дальше все четыре гипотезы описывают процесс возникновения или творения Вселенной. Религиозная и мифологическая гипотезы отодвинуты от нашего времени примерно на три тысячи лет, а мистическая почти на четыреста, поэтому их язык и образы, выражающие представления людей того времени, так отличаются от научного языка современной теории. Но все они создают одинаковый алгоритм: тьма – появление света – возникновение Вселенной. Напрашивается простой вопрос: откуда наши далёкие предки знали, что до начала времён не было света и написали об этом в своих Священных книгах, а наука только подтвердила это, не сказав по сути ничего нового. Почему единственно правильной считается теория «Большого взрыва», хотя в науке уже сменилась не одна теория возникновения Вселенной. Для простого обывателя, к которым относится подавляющее большинство людей, не умудрённых знаниями и пониманием сложнейших физических процессов, теория «Большого взрыва» является такой же непостижимой, как и сущность Всевышнего, поэтому подавляющее большинство атеистов принимает её на веру, так как подтвердить, или опровергнуть невозможно. И подавляющее число людей не обладает, и никогда не будет обладать необходимыми знаниями, чтобы понять её на научном уровне. На планете наберётся несколько сотен, может быть тысяч человек, способных полностью осознать эту теорию. Всему остальному человечеству остаётся только одно – верить в ничем не подтверждённые и постоянно меняющиеся гипотезы и теории этих «ученых» людей.

Прочтём, что пишет по этому поводу ещё один автор: *«Наука пришла к тому, что условия рождения Вселенной (Природы) случайны, она появилась из ничего, что равнозначно чуду. Современная наука не может ответить на вопрос: какова вероятность спонтанного возникновения из ничего сверхэкстремальных условий, способствующих зарождению Вселенной. Такое чудо больше созвучно существованию Творца, нежели*

стройной научной теории. Существование строгих законов математики, физики, химии и других наук, по которым происходит развитие Природы, само по себе явным образом противоречит способности случая породить эти законы и саму Природу. Поэтому не остаётся ничего иного, как прийти к выводу, что признание или непризнание теории большого взрыва, без Бога объясняющей происхождение Вселенной, есть предмет веры, по сути не отличающейся от религиозной»¹³. Вот каким зыбким является фундамент, на котором базируется всё здание атеизма. Тысячам учёных вера в Бога не помешала сделать великие научные открытия.

Такое положение даёт нам право утверждать, что любые взгляды на происхождение Вселенной и жизни относятся не к области научной истины, а к области веры.

Атеизм имеет одну важную особенность. На отрицании Бога, религии и христианской морали строятся все теории переустройства общества, порожденные им: анархизм, коммунизм, фашизм и либерализм. Причина в том, что все они своим главным орудием считают насилие, а целью - господство: «личности», класса, расы или капитала. На этом пути христианство выступает главным препятствием. Мешает не столько сам Бог, сколько нравственность, которая за ним стоит, христианские принципы: «не убий», «не кради», «возлюби ближнего». Эту ситуацию гениально предвосхитил Ф.М. Достоевский, написав, что если Бога нет, то все позволено.

В противовес идеям материалистов сам феномен веры, как явления, присущего сознанию и душе человека, не является продуктом его физиологической деятельности. Вера не может возникнуть в желудке или кишечнике. Её значение было открыто Христом. Именно он первым сказал, что имеющие веру с горчичное зерно смогут передвигать горы. Хотя знаменитое откровение материалистов гласит, что «бытие определяет сознание» оно верно не всегда. Жизнь многих людей сложилась благодаря их сознанию, а не условиям жизни. История показывает, что очень часто сознание людей бывает гораздо выше и шире условий окружающей их жизни, а причиной этого является вера. Исходя из вышеизложенного, мы видим, что атеизм это тоже вера, следствием которой является подрыв нравственных устоев человечества.

5. Основное содержание оптимистического и пессимистического мировоззрения

Казалось бы, что принятие одной из названных концепций происхождения Вселенной и жизни на земле в качестве основы взглядов конкретного человека не имеет отношения к его повседневной жизни, поведению в обществе и отношению к окружающим, а тем более близким, но это не так. Глобальные философские проблемы, изложенные в названных теориях, непосредственно влияют на формирование его мировоззрения, порождая оптимистическое или пессимистическое отношение к жизни, которое обязательно сказывается на его нравственном поведении.

Оптимистическое мировоззрение	Пессимистическое мировоззрение
1. Существование замысла (промысел Божий) – причина возникновения Вселенной и человека (антропный принцип)	1. Случайность лежит в основе всего сущего.
2. Наличие цели и смысла в существовании Вселенной и человека	Отсутствие цели и смысла в существовании Вселенной и человека
3. Признание абсолютных этических истин, неизблемых идеалов и вечных ценностей	Отрицание истин любого рода, идеалов и ценностей. Отрицание всего святого.
4. Наличие связи и зависимости от общества и окружающих (коллективизм). Любовь к ближнему - является важнейшим руководящим этическим принципом	Отрицание связи и зависимости от государства, общества и окружающих, презрение к «толпе». Гедонизм, эгоизм и индивидуализм – главные черты характера
5. Ответственность за свое поведение перед государством, обществом и близкими. В характере присутствуют такие черты как предсказуемость, надежность, верность	Нежелание отвечать за последствия своих поступков. Стремление превратить свободу во вседозволенность
6. Признание любви, значения семьи и семейных ценностей	Любви не существует, человеком руководят только инстинкты, прежде всего, сексуальный (либидо по Фрейду, у него даже отношения между детьми и родителями строятся на сексуальности)
7. Признание государства в качестве гаранта стабильных отношений в обществе и соблюдения прав граждан.	Независимость от государства, космополитизм. Патриотизм, родина – не более чем пустые слова, не имеющие смысла в эпоху глобализации
8. Признание нравственных принципов в качестве основы собственного поведения.	Деньги и удовольствия – цель жизни. Безнравственность, склонность к извращениям – стиль поведения
9. Понимание значения духовных интересов и стремление к ним	Господство материальных интересов и стремление к материальным благам
10. Богатая событиями, интересная, но зачастую не легкая жизнь	Внешне пестрая, беззаботная, но по сути бессмысленная жизнь, сопровождаемая духовной пустотой и нравственной деградацией

Однобокое насаждение в образовательных учреждениях материалистической философии, которая формирует у молодежи пессимистическое мировоззрение, лишает ее возможности выбора. Каждый человек должен иметь право избрать в качестве своей веры «ужас космического одиночества» или учение Иисуса Христа, которое дает ему надежду, веру и любовь,.

8. Христианская нравственность – фундамент гуманистического мировоззрения

О том, что формирование гуманистического мировоззрения невозможно без христианской нравственности убедительнее всего говорит опыт великих советских педагогов Антона Семёновича Макаренко и Василия Александровича Сухомлинского. Трудясь в пропитанной государственным атеизмом советской школе, они приходят к одинаковым выводам.

А.С. Макаренко, выступая перед работниками Наркомпроса в январе 1938 года, говорил: «В старой школе был закон божий, предмет, отрицаемый не только учениками, но сплошь и рядом и самими батюшками, которые относились к нему, как к чему-то не заслуживающему уважения, но вместе с тем в нём было много моральных проблем, которых так или иначе касались на занятиях. Другой вопрос эта теория имела положительный результат или нет, но в известной мере проблематика моральная проходила перед учениками в теоретическом изложении, то есть говорилось: «нельзя красть, нельзя убивать, нельзя оскорблять, нужно уважать старших, уважать родителей», - и такие отделы морали, христианской морали, которая рассчитывала на веру и на религиозные убеждения, вскрывались в теоретическом изложении, и моральные требования, хотя бы в старомодной религиозной форме перед учениками проходили. В своей практике я пришёл к убеждению, что и для нас необходимо изложение теории морали. Я уверен, что в развитии нашей школы в будущем мы необходимо придём к такой форме. В своей практике я принужден был теорию морали в определённом виде в программном виде своим ученикам предлагать. Я сам не имел права вести такой предмет – мораль, но я имел перед собой программу, мною лично составленную, которую я излагал моим воспитанникам на общих собраниях, пользуясь различными поводами»¹⁵.

Василий Александрович Сухомлинский, размышлял на эту тему следующим образом: «Мы добросовестно боремся против религии, учим человека, что ему бояться нечего, что ничего сверхъестественного чего надо бы было бояться, нет, но если этим только ограничивается воспитание, то из человека можно воспитать дикаря, потому что первобытный дикарь был материалистом, он не верил ни в каких богов. Задача очень тонкая и сложная. Она состоит в том, чтобы для человека было что-то святое и нерушимое. Этим святым и нерушимым должны быть нравственные человеческие ценности, накопленные, добытые и усвоенные, выстраданные людьми на протяжении тысячелетий

человеческого общения. Святым и нерушимым для человека должен быть сам человек, его честь, достоинство, красота»¹⁶.

В последние годы высшее руководство страны, начиная с бывшего президента Российской Федерации В.В. Путина обращает пристальное внимание на возрождение нравственности, ещё в своем послании Федеральному собранию 26 апреля 2007 года он неоднократно останавливался на значении нравственных ценностей для успешного развития страны: *«Решая стоящие перед нами задачи и используя при этом самое современное, все самое новое, генерируя эту новизну, мы вместе с тем должны и будем опираться на базовые морально-нравственные ценности, выработанные народом России за более чем тысячелетнюю свою историю. Только в этом случае мы сможем правильно определить ориентиры развития страны. И только в этом случае нас ждет успех. Убежден, общество лишь тогда способно ставить и решать масштабные национальные задачи, когда у него есть общая система нравственных ориентиров»*¹⁷. Эту политику по нравственному воспитанию общества и молодёжи продолжает и действующий президент Д.А. Медведев.

Гуманистическое мировоззрение в стране, где основная часть населения причисляет себя, если не к христианской религии, то к христианской цивилизации должно основываться на нравственных идеалах учения Иисуса Христа - любви к ближнему, прощении и милосердии. Из этих основополагающих принципов вытекают многие другие, такие как – взаимопомощь, сотрудничество, сострадание, но ни в коем случае не индивидуализм и эгоизм.

Вопросы и задания:

1. Как вы понимаете значение слова мировоззрение?
2. Согласны ли вы с тем, что мировоззрение должно определяться не отношением человека к Богу, а отношением к людям?
3. Почему атеизм является господствующим направлением научного мировоззрения?
3. Какое значение для отдельного человека и всего общества имеет формирование гуманистического мировоззрения?
4. Что является источником гуманистического мировоззрения и нравственности?
5. Какое значение имеют для вас духовные и материальные ценности, какие из них вы предпочитаете?
6. Какие, по вашему мнению, существуют различия между верой научной и религиозной?

Примечание:

Либерал – (от латинского *liberalis* – свободный) 1. свободомыслящий человек. 2. О том, кто склонен к излишней снисходительности, попустительствует чему-либо.

Литература:

1. Всемирная энциклопедия: Философия. М. 2001

2. Л.Н. Толстой. Религия и нравственность». Собр. соч., т 17. М. 1998. С. 38-39.
3. Советский энциклопедический словарь. М. 1988
4. Н.Д. Никандров «Воспитание и социализация в современной России: риски и возможности» Профессиональное образование №11, 2006, стр.5.
- А. Г. Асмолов. Стратегия социокультурной модернизации образования: на пути к преодолению кризиса идентичности и построению гражданского общества.
5. Никандров Н.Д. Духовные ценности и воспитание в современной России. Педагогика, №9, 2008. С. 11.
6. Подласый И.П. Педагогика: в 3 кн., кН. 1. М. «ВЛАДОС», 2007. С. 28.
7. А.А. Горелов. Концепции современного естествознания: учебное пособие. – М.: Высшее образование, 2007. С.72-73
8. Там же. С. 73-74
9. Библия. Книга Бытие 1:3-4
10. Ригведа. Ред. Т.Я. Елизаренкова. М. «Наука». 1999. Мандала X, 129. С. 286.
11. Гершом Шолем. Основные течения в еврейской мистике. Москва-Иерусалим. 2004, 5765. С. 326-327
12. Элизабет Клэр. Профет. Каббала: Ключ к вашей внутренней силе» Изд. «Лонгфелло», 2001. С. 16
13. Кукушкин. В С. Теория и методика воспитательной работы. Учебное пособие. М. 2004. С. 167-168
14. А. Г. Асмолов. Стратегия социокультурной модернизации образования: на пути к преодолению кризиса идентичности и построению гражданского общества.
15. А.С. Макаренко. Сочинения в 7 томах. М. 1960. Том 5. С. 136
16. Антология гуманной педагогики, Сухомлинский В.А. М. 2002. С. 202.
17. Послание президента В.В. Путина Федеральному собранию. Известия, №75, 27 апреля 2007.

(Черновик)

Мировоззрение и его типы

18.02. 2011

Лекция №1. Тема: Мировоззрение, идеология, духовность, нравственность

План:

1. Мировоззрение – духовно-нравственная основа личности
2. Материальное и духовное. Духовность
3. Существует ли правильное мировоззрение?
6. Вера религиозная и научная
7. Идеи свободного воспитания
8. Христианская нравственность – фундамент гуманистического мировоззрения

1. Мировоззрение – духовно-нравственная основа личности

Прочтем, как определяет значение слова «мировоззрение» философский энциклопедический словарь: *«Мировоззрение – система взглядов на мир и место человека в этом мире, во многом определяющая отношение человека к этому миру, другим людям, себе самому и формирующая его личностные структуры.»*

Мировоззрение определяет социальное самочувствие, самосознание личности, её ценностные ориентации, оценки и поведение.

Социально-философский подход к проблеме мировоззрения обнаруживает его несводимость к теоретической, осознанной форме.

В системе мировоззрения слиты воедино мысли и чувства, побуждение (воление) и действие, сознательное и бессознательное, слово и дело, объективное и субъективное. Идеи и идеалы лишь завершают, рационализируют, интегрируют мировоззрение, придают ему осознанный характер.

Мировоззрение возникает в раннем возрасте в сфере субъективно неосознанных, наивных, стихийных практических социальных отношений индивида. В нём в нераздельном единстве слиты ощущения, чувства, желания, потребности, интересы, воля, побуждения, неосознанные стремления. На основе обобщения первичного социального опыта под влиянием воспитания формируется специфическая внутренняя схема, структура поведения, особая его программная матрица.

Система мировоззрения как социальное «ядро» личности обуславливает её целостность, ответственность, рациональную и адекватную ориентацию в обществе».¹

Из настоящего определения вытекает, что под влиянием мировоззрения формируется духовное содержание личности, а самое главное её отношение к людям, то есть нравственный облик.

Великий русский писатель и философ Лев Николаевич Толстой неразрывно связывал мировоззрение человека с его религиозной верой. Философские взгляды Л.Н. Толстого были оригинальными, и не нравилась

слишком многим. Против него объединялись непримиримые противники: большевики, царское правительство, либерально-демократическая часть русской интеллигенции. Однако пришло время внимательно подумать над тем, что он написал сто лет назад: *«Каждый человек непременно как-нибудь представляет себе своё отношение к миру, потому что разумное существо не может жить в мире, окружающем его, не имея какого-либо отношения к нему. А так как отношений к этому миру человечеством до сих пор выработано и нам известно только три, то всякий человек неизбежно держится одного из трёх существующих отношений и – хочет или не хочет того принадлежит к одной из трёх основных религий, между которыми распределяется весь род человеческий.*

И потому весьма распространённое утверждение людей культурной толпы христианского мира о том, что они поднялись на такую высоту развития, что уже не нуждаются ни в какой религии и не имеют её, в сущности означает только то, что люди эти, не признавая религии христианской, той единственной религии, которая свойственна нашему времени, держатся низшей – или общественно-семейно-государственной или первобытной языческой религии, сами не сознавая этого. Человек без религии, т.е. без какого-либо отношения к миру, так же невозможен, как человек без сердца. Он может не знать, что у него есть религия, как может человек не знать того, что у него есть сердце; но как без религии, так и без сердца человек не может существовать»².

Для общества особенно важно мироощущение людей его составляющих, кем человек считает себя – миротворцем или завоевателем, созидателем или разрушителем, готовым ради покорения или подчинения мира не останавливаться ни перед чем. А если быть более конкретными, то в мировоззрении главным является отношение человека к выполнению законов общечеловеческой нравственности. Мировоззрение может укреплять его нравственную позицию, а может наоборот разрушать, поэтому для нашего времени было бы более ценным делить мировоззрение не на научное или ненаучное, а на нравственное или безнравственное, гуманистическое или антигуманистическое. Замечательный российский философ Спиркин А.Г. подразделял мировоззрение на два типа: оптимистическое и пессимистическое.

2. Материальное и духовное. Духовность

Российский учёный-педагог И.П. Подласый считает, что: *«Воспитанный человек отличается от невоспитанного лишь одной, но главной особенностью, - духовностью... Определяющей характеристикой человека воспитанного есть надлежащее развитие духовной жизни, сформированность духовной культуры. Уровни воспитанности соотносятся только с уровнями постижения духовного, степенью приближённости к высочайшему образу»⁶.*

Почему в обыденном сознании большинства людей не происходит переоценка ценностей, почему материальное продолжает быть более

привлекательным, чем духовное? Начало ответа на этот вопрос можно найти в размышлениях президента РАО Н.Д. Никандрова, который с беспокойством пишет о проблеме разработки учебных программ. *«Гуманитарную часть школьной программы нельзя признать достаточной. Чрезвычайно важно и то, что во всех последних документах о научных приоритетах России, о гуманитарной проблематике также не говорится достаточно ясно. Фактически именно поэтому человек, как и в прежние годы, рассматривается как биосоциальное существо. Этот, казалось бы, сугубо теоретический тезис имеет далеко идущие последствия. Ведь социальны и многие животные, особенно высшие, и только человек имеет то, что в последние годы все чаще называют духовностью. Она формируется, прежде всего, предметами гуманитарного цикла, а научной основой является исследование гуманитарных проблем. При недостаточности того и другого подлинного человека, гражданина с высоким уровнем духовности и патриотизма воспитать невозможно»⁴.*

Именно школа формирует у молодежи человека откровенно материалистический взгляд на сущность людей. Вот где источник зла - самоидентификация человека как биосоциального существа, или как ещё говорят, высокоорганизованного животного, приводит к выработке самосознания, что он должен жить по законам животного мира и руководствоваться в своей жизни, прежде всего, инстинктами. Среди них два основных - сохранение жизни и продление рода. Поэтому индивидуализм, выражающийся в приобретении и накоплении материальных благ, пренебрежении интересами других людей, желании как можно больше разнообразить сексуальную жизнь постоянной сменой партнёров, то есть в стремлении удовлетворить свои материальные и чувственные потребности, определяет цель и смысл жизни таких людей. Для животного не может быть ничего, что выше его материальных интересов, поэтому философия, этика, мораль и нравственность, а также высокое искусство являются для него пустым звуком. Только чувственные наслаждения, только удовлетворение материальных запросов, в том числе наркотики, алкоголь и всевозможные извращения, возбуждающие и дающие «кайф», важны для него.

Сегодня многие задаются вопросом, откуда берутся монстры-маньяки, убивающие людей ради получения удовольствия, почему ранее их столько не было, а если и были, то церковь зачисляла их в служители сатаны? Ответ лежит на поверхности. Система воспитания, в которой бездуховность является одним из важнейших элементов, формирует подобных монстров.

Сторонники духовной сущности человека признают, что он является не просто высокой формой организации животной жизни, но им руководят более высокие побуждения, поднимающие его над животными проявлениями организма и порождающие так называемую духовность. Под ней мы подразумеваем - стремление к красоте, знанию, совершенству и развитию, что само по себе является чистым и светлым.

Ещё древние мудрецы Конфуций и Будда, Сократ и Аристотель начали убеждать людей о превосходстве духовных ценностей над материальными. За прошедшие тысячелетия эта идея должна была бы завоевать в общественном сознании прочное место. Однако этого не происходит. Мировоззренческими установками подавляющего большинства людей продолжают оставаться стремление к обогащению, зачастую любыми путями, которое проявляется в отрицании нравственных ценностей, как сознательной мировоззренческой позиции.

В связи с этим следует выяснить, какие отношения существуют между понятиями духовность, нравственность и мировоззрение. Для атеизма, отрицающего наличие самой сферы духа, понятие духовность является чем-то надуманным и не существующим так утверждают многие течения постмодернистской философии. Современная материалистическая психология изучает не душу, а поведенческие реакции. Психоанализ Фрейда является попыткой освобождения инстинктов от установленных религией и культурой правил приличий и норм нравственного поведения. В то же время многие крупные ученые, в том числе, такие как К. Юнг и Н.П. Бехтерева указывали на ограниченность материалистических представлений о человеке.

Термин «духовность» имеет несколько значений, приведем только два, которые считаются наиболее распространёнными. «1). Одухотворенность; наполненность духом творчества, творящим духом. 2). Процесс гармоничного развития духовных способностей человека». В обоих случаях речь идёт о развитии творческих сил человека, о его стремлении к совершенству. Само сочетание слов «материалистическая или атеистическая духовность» звучат неестественно, оно фальшиво, потому что противоречит отрицанию духовности.

Современные материалистические, а точнее атеистические философские теории дружно говорят о кризисе культуры и общества и не видят путей прогресса человечества. А не является ли это следствием прославления прагматизма, индивидуализма и приоритета материальных и чувственных интересов индивидуума над духовными, что показывает неспособность материализма быть двигателем прогрессивного развития общества и человека? У духовности нет другого источника кроме идеализма, на фундаменте которого строится творческий процесс. Материалисты заявляют, что стремление к творчеству присуще всем людям независимо от их мировоззренческих и философских представлений. Это действительно так, но здесь необходим учёт основы мировоззренческих представлений.

Творчество, не имеющее в своей основе гуманистического мировоззрения, воплощенного в соответствующих нравственных принципах, может быть не просто бездуховным, но и глубоко аморальным. Ярким примером является непрерывная гонка вооружений, способных уничтожить само существование человечества. А безумное «творчество» корпораций безжалостно уничтожающих природу в погоне за сегодняшними прибылями. Особенно страшное опустошение бездуховность приносит в сферу искусства.

Пошлость, прямая аморальность и порнография, насилие и жестокость, развращающие тело и души, преподносятся как новаторство, хотя являются всего лишь показателем деградации.

Почему сегодня духовные интересы людей затушевываются, отходят на второй план? Дело, видимо, в том, что капитализм или рынок, как сегодня предпочитают говорить, всю деятельность человека и его самого делает товаром. Духовные искания возможны не только в религиозной сфере. Согласно заповеди Иисуса Христа, призывавшего к совершенству, всё, что способствует совершенствованию отдельного человека или всего человечества, относится к духовной сфере. Духовные ценности не могут служить предметом торговли, а их выставляют на продажу. Обществу постоянно навязываются стереотипы мышления, по которым материальные ценности доминируют.

«И всё же позиция бескомпромиссного материализма сомнительна. Если, как он учит, всё для человека заканчивается с концом его физической земной жизни, пусть не для всех, но для очень многих подлинная духовность окажется невозможной. Надо побольше урвать здесь и сейчас, а для этого могут быть хороши все средства»,⁵ – пишет академик Н.Д. Никандров. По этой причине забвение духовности неразрывно связано с забвением нравственности, на могиле которых бурно разрастается чертополох материализма. И, наконец, главное. *Атеизм – это не только способ отношения к окружающему миру, это принцип отрицания духовного и утверждения первенства материального. Атеизм всегда утопит в болоте своего скепсиса нравственность, добро и красоту.*

Не обязательно ходить в церковь, не обязательно молиться Богу, но обязательно верить в то, что духовное выше материального. Атеист вообще не верит ни в какую душу, для него существует только один идол, воплощенный в золоте, рубле, долларе или евро. А если даже он не стремится к деньгам то всё равно интересы себя любимого или своей группы, партии для него важнее идей добра и справедливости. Если бы это было не так, атеизм не боролся бы с таким ожесточением с идеализмом, потому что эта борьба не гуманна и не справедлива, более того, она вообще лишена смысла.

Выдающийся деятель эпохи Просвещения Вольтер в своей работе «Бог и люди» подсчитал, что за полторы тысячи лет утверждения христианства было уничтожено 9 468 800 человек, в это число вошли и сами христиане, которые погибли в результате внутренних конфликтов и еретических выступлений против католической церкви.

Было бы интересно узнать его реакцию на то, что в середине XX века фашисты, находившиеся у власти всего 12 лет, умудрились умертвить только евреев 6 миллионов и развязать войну, унесшую более 50 млн. жизней. Это сделали люди, поставившие интересы своей нации выше христианской морали и божественных заповедей. А коммунисты в СССР и других странах, бывшие атеистами, за сравнительно короткий исторический период тоже уничтожили десятки миллионов людей. Сторонники любой тоталитарной

идеологии, отрицающей христианскую нравственность, делят человечество по расовому, классовому, партийному или любому другому признаку с единственной целью, которая воплощена в принципе «разделяй и властвуй».

Современные мировоззренческие концепции, исходящие из биосоциальной сущности человека, провозглашающие либерализм, высшим достижением демократии тоже ведут в пропасть, потому что они прославляют индивидуализм и превосходство материального над духовным, доводят свободу человека до вседозволенности, освобождая его от понятия греха. Поэтому, если мы соглашаемся с тем, что среди сторонников этой концепции есть нравственные люди, то признаем это как исключение из правила, потому что сама концепция направлена на проповедь безнравственности. Не нужно тратить много усилий, чтобы, посмотрев на современное общество в Европе и России, это увидеть. В угоду сторонникам однополый любви и браков из документов удаляются слова папа и мама, ставя подавляющее большинство нормальных людей в нелепое положение, тем, что отвергая естественную семью, в сознание детей внедряется мысль о норме противоестественного.

В XXI столетии в нашей стране, в который раз декларируется свобода совести. Однако вся система образования осталась глубоко материалистической и атеистической. По-прежнему идеализм и, в первую очередь, религиозные представления преподносятся детям как мракобесие и невежество, не смотря на то, что большинство населения планеты и России являются людьми верующими. Таким образом, меньшинство продолжает довлеть над большинством, лишая его свободы совести. Причём это делается так, как будто атеизм является неопровержимо доказанной научной истиной. В настоящее время учёные, объективно относящиеся к процессу познания, говорят, что наиболее продуктивное сотрудничество между материализмом и идеализмом происходит в космологии – науке о происхождении и развитии Вселенной.

Существует ли правильное мировоззрение?

Научное мировоззрение до сих пор считается «правильным» и определяется отношением человека к религии. Если он не верит в Бога, значит, мировоззрение научное, правильное, а если верит – ненаучное, то есть неправильное. Однако при такой классификации возникает много вопросов. Каким было мировоззрение у одного из основателей известнейшего научного учреждения России - Объединённого института ядерных исследований в подмосковном городе Дубна академика - Николая Николаевича Боголюбова (1909-1992), трудившегося в области физики и математики в послевоенный период и во времена «развитого социализма»? За свои труды он был трижды удостоен Государственной премии, ему присваивалась Ленинская премия, дважды он удостоивался звания Героя Социалистического Труда, избирался депутатом Верховного Совета СССР, оставаясь при этом человеком, глубоко верующим в Бога. В брежневские времена по его настоянию на территории института был построен

православный храм. Перед нами пример выдающегося учёного, трудившегося на самых передовых рубежах отечественной науки, мировоззрение которого по меркам материалистической идеологии, никак не подпадало под категорию научного. Академик Боголюбов Н.Н. был не одинок как тогда, так и сейчас.

Гипотезы возникновения Вселенной и жизни

Учёные, придерживающиеся материалистического, а точнее атеистического мировоззрения, постоянно делают упор на антагонизм атеистических и идеалистических представлений о возникновении Вселенной и жизни. В том, что это не так, легко убедиться на примере космогонических теорий. В последнем столетии наука о возникновении Вселенной сделала удивительные открытия. Бегло рассмотрим теории возникновения Вселенной, которые существуют среди материалистов и идеалистов, объясняющие возникновение на земле жизни и человека. Это теория эволюции – утверждающая, что Вселенная произошла в результате «Большого взрыва» и креационистская – говорящая, что Вселенная сотворена Высшим Разумом или Богом.

Модель расширяющейся Вселенной, создана на основе общей теории относительности Эйнштейна. На её основе российский учёный А.А. Фридман в 1922 году высказал предположение, что пространство Вселенной не может быть постоянным, а должно расширяться или сжиматься. В 1929 году американский астроном Э. Хаббл открыл «красное смещение». Суть его заключается в том, что чем дальше от земли находится космическое тело, тем сильнее его видимый спектр электромагнитного излучения смещён к красному концу, а это подтверждало гипотезу об удалении этих тел и расширении Метагалактики – видимой части Вселенной. Открытие «красного смещения» позволило сделать вывод о разбегании галактик и расширении Вселенной. Все эти открытия позволили создать теорию «Большого взрыва», которая даёт представление о возникновении Вселенной. *«Начальное состояние Вселенной (так называемая сингулярная точка): бесконечная плотность массы, бесконечная кривизна пространства и взрывное, замедляющееся со временем расширение при высокой температуре, при которой могла существовать только смесь элементарных частиц (включая фотоны и нейтрино). Горячесть начального состояния подтверждена открытием в 1965 году реликтового излучения фотонов и нейтрино, образовавшихся на ранней стадии расширения Вселенной»*⁷. Эта научная теория говорит, что в результате взрыва возникло излучение, состоящее из фотонов и нейтрино, а это свет, о котором сказано в Библии. *«Возникает интересный вопрос: из чего же образовалась Вселенная? Чем было то, из чего она возникла? В Библии утверждается, что Бог создал «всё из ничего»... Как это ни удивительно, современная наука допускает (именно допускает, но не утверждает), что всё могло создаться из ничего. Ничего в научной терминологии называется вакуум. Вакуум, который физика XIX в. считала пустотой, по современным научным*

представлениям является своеобразной формой матери, способной при определённых условиях «рождать» вещественные частицы. Рождение Вселенной из «ничего» означает с современной научной точки зрения её самопроизвольное возникновение из вакуума»⁸. Эта теория служит основой для материалистического мировоззрения. Следует отметить, что одним из авторов теории «большого взрыва» был швейцарский священник Жорж Леметр, в последствие президент Папской академии наук.

Теперь рассмотрим идеалистические теории сотворения Вселенной. Вот как об этом рассказывает Библия: *«И сказал Бог: да будет свет. И стал свет. И увидел Бог свет, что он хорош; и отделил Бог свет от тьмы»*⁹. Далее описывается процесс творения земли, луны и звёзд, а также возникновение жизни. В этом описании содержится немало любопытного. Согласно описаниям Торы и Библии жизнь на земле возникла следующим образом: *«И сказал Бог: да произрастит земля зелень, траву, сеющую семя, дерево плодовитое, приносящее по роду своему плод...»* (Бытие 1:) Далее по указанию Бога вода создает жизнь. *«И сказал Бог: да произведет вода пресмыкающихся, душу живую; и птицы полетят над землею». «И сказал Бог: да произведет земля душу живую по роду ее, скотов, и гадов, и зверей земных по роду их».* (Бытие 1:20, 24) Если непредвзято поразмышлять над приведенным текстом, то оказывается, что источником жизни является вода и земля, которым Всевышний дает импульс, команду, запуская процесс эволюции. Не менее удивительно выглядит и творение человека. *«И создал Господь Бог человека из праха земного, и вдунул в лице его дыхание жизни, и стал человек душою живою».*

Поколения карикатуристов высмеивали этот момент, показывая, как Бог лепит человека из глины. Однако в тексте ничего не сказано о самом процессе творения людей. Мы получаем информацию всего лишь о том, что человек создан из «праха земного» то есть его физическое тело материально, а Бог вдунул в него дыхание жизни и после этого он стал «душою живою». Вот откуда утвердилось представление о двойственной природе человека – телесной и духовной.

Представления о двойственной природе человека и наличии у него души существовали задолго до возникновения христианства и даже иудаизма. Они появляются у древних египтян, в религиях Индии и Ирана, их подхватывают древние греки. И во всех религиях духовная сущность человека ставится выше телесной. Если говорить упрощенно, то изобретение души и духовности это результат интеллектуального творчества всего человечества, даже самые неразвитые в культурном плане племена верили в наличие у людей какой-то особой невидимой субстанции, несущей в себе жизненную силу,

Не менее древним, чем Библия является древнеиндийский священный текст «Ригведа», которому более трёх тысяч лет, где рассказывается о творении земли.

«Не было не-сущего, и не было сущего тогда.

*Не было ни воздуха, ни небосвода за его пределами.
Что двигалось туда-сюда? Где? Под чьей защитой?
Что за вода была бездонная, глубокая?*

*Не было ни смерти, ни бессмертия тогда.
Не было ни признака дня или ночи.
Дышало не колебля воздуха, по своему закону Нечто Одно,
И не было ничего другого, кроме него.*

*Мрак был сокрыт мраком в начале.
Неразличимая пучина – всё это.
То жизнедеятельное, что было заключено в пустоту,
Оно Одно было порождено силой жара»¹⁰!*

Во многом совпадает с научным описанием процесса творения вселенной в еврейской Каббале. Современный исследователь еврейской мистики Гершом Шолем пишет о еврейском мистике-каббалисте XVI века Исааке Лурия следующее: «Кратко выражаясь... существование вселенной оказалось возможным в результате процесса сжатия в Боге... Лурия утверждает, что для того чтобы создать мир, Бог должен был освободить место в самом себе. Поэтому первый акт Эйн-Соф, бесконечного бытия, есть не движение вовне, но движение в себя...

Только во втором акте Бог испускает луч Своего света и начинает Свое откровение или Свое развертывание в предвечном пространстве Своего собственного творения».¹¹

Элизабет Клэр изложила данный процесс в более понятном варианте, который выглядит следующим образом: «По мнению Лурии, Эйн Соф, или Бесконечный сжался до центральной точки, а затем отошёл к краям сферы, окружающей эту точку, для создания вакуума. Причина сжатия Эйн Соф такова: чтобы произошло сотворение конечного мира, Бесконечному необходимо выделить пустое место, где Его конечное творение могло бы существовать отдельно от Него Самого. От границы вакуума Эйн Соф выпустил луч света, который произвёл всё сущее»¹².

Вера религиозная и научная

Перед нами четыре варианта гипотезы возникновения Вселенной: научный, религиозный, мифологический и мистический. Термин «гипотеза» будем использовать, потому что доказать или отвергнуть ни один из вариантов не представляется возможным. При всей кажущейся непохожести и даже наивности изложения последних трёх гипотез все четыре несут принципиально одинаковую информацию. До момента возникновения Вселенной единой для всех гипотез реальностью является вакуум в первой, пустота и тьма в трёх последних, смысл тот же что и в первой, только выраженный простыми словами на быденном уровне. А вот в самый момент сотворения или возникновения Вселенной происходит «чудо» одинаковое для всех четырёх теорий. Как по-другому можно назвать «теорию Большого

взрыва», которая говорит о взрыве того, чего не было. До взрыва не было ни пространства, ни времени, а это формы существования материи, значит, не было и самой материи. Взрыв происходит сам по себе без воздействия внешней силы и без наличия материи, таким образом, напрашивается вывод, что он не материален. Удивительно. Вселенная возникает без наличия материи и Бога. Еврейская Тора, с которой списана христианская Библия, однозначно указывает на автора творения Вселенной и называет Его одним словом – Бог. В двух других гипотезах говорится о непознаваемом существе, которое является источником процесса творения.

Следующим явлением, которое возникает под действием взрыва или Всевышнего является свет, на который указывается в научной, религиозной и мистических гипотезах и только в индийском мифе сказано не о свете, а тепле. А дальше все четыре гипотезы описывают процесс возникновения или творения Вселенной. Религиозная и мифологическая гипотезы отодвинуты от нашего времени примерно на три тысячи лет, а мистическая почти на четыреста, поэтому их язык и образы, выражающие представления людей того времени, так отличаются от научного языка современной теории. Но все они создают одинаковый алгоритм: тьма – появление света – возникновение Вселенной. Напрашивается простой вопрос: откуда наши далёкие предки знали, что до начала времён не было света и написали об этом в своих Священных книгах, а наука только подтвердила это, не сказав по сути ничего нового. Почему единственно правильной считается теория «Большого взрыва», хотя в науке уже сменилась не одна теория возникновения Вселенной. Для простого обывателя, к которым относится подавляющее большинство людей, не умудрённых знаниями и пониманием сложнейших физических процессов, теория «Большого взрыва» является такой же непостижимой, как и сущность Всевышнего, поэтому подавляющее большинство атеистов принимает её на веру, так как подтвердить, или опровергнуть невозможно. И подавляющее число людей не обладает, и никогда не будет обладать необходимыми знаниями, чтобы понять её на научном уровне. На планете наберётся несколько сотен, может быть тысяч человек, способных полностью осознать эту теорию. Всему остальному человечеству остаётся только одно – верить в ничем не подтверждённые и постоянно меняющиеся гипотезы и теории этих «ученых» людей.

Прочтём, что пишет по этому поводу ещё один автор: *«Наука пришла к тому, что условия рождения Вселенной (Природы) случайны, она появилась из ничего, что равнозначно чуду. Современная наука не может ответить на вопрос: какова вероятность спонтанного возникновения из ничего сверхэкстремальных условий, способствующих зарождению Вселенной. Такое чудо больше созвучно существованию Творца, нежели стройной научной теории. Существование строгих законов математики, физики, химии и других наук, по которым происходит развитие Природы, само по себе явным образом противоречит способности случая породить эти законы и саму Природу. Поэтому не остаётся ничего иного, как прийти*

к выводу, что признание или непризнание теории большого взрыва, без Бога объясняющей происхождение Вселенной, есть предмет веры, по сути не отличающейся от религиозной»¹³. Вот каким зыбким является фундамент, на котором базируется всё здание атеизма. Тысячам учёных вера в Бога не помешала сделать великие научные открытия.

Такое положение даёт нам право утверждать, что любые взгляды на происхождение Вселенной и жизни относятся не к области научной истины, а к области веры.

Атеизм имеет одну важную особенность. На отрицании Бога, религии и христианской морали строятся все теории переустройства общества, порожденные им: анархизм, коммунизм, фашизм и либерализм. Причина в том, что все они своим главным орудием считают насилие, а целью - господство: «личности», класса, расы или капитала. На этом пути христианство выступает главным препятствием. Мешает не столько сам Бог, сколько нравственность, которая за ним стоит, христианские принципы: «не убий», «не кради», «возлюби ближнего». Эту ситуацию гениально предвосхитил Ф.М. Достоевский, написав, что если Бога нет, то все позволено.

В противовес идеям материалистов сам феномен веры, как явления, присущего сознанию и душе человека, не является продуктом его физиологической деятельности. Вера не может возникнуть в желудке или кишечнике. Её значение было открыто Христом. Именно он первым сказал, что имеющие веру с горчичное зерно смогут передвигать горы. Хотя знаменитое откровение материалистов гласит, что «бытие определяет сознание» оно верно не всегда. Жизнь многих людей сложилась благодаря их сознанию, а не условиям жизни. История показывает, что очень часто сознание людей бывает гораздо выше и шире условий окружающей их жизни, а причиной этого является вера. Исходя из вышеизложенного, мы видим, что атеизм это тоже вера, следствием которой является подрыв нравственных устоев человечества.

Формирование оптимистического и пессимистического мировоззрения

Казалось бы, что принятие одной из названных концепций происхождения Вселенной и жизни на земле в качестве основы взглядов конкретного человека не имеет отношения к его повседневной жизни, поведению в обществе и отношению к окружающим, а тем более близким, но это не так. Глобальные философские проблемы, изложенные в названных теориях, непосредственно влияют на формирование его мировоззрения, порождая оптимистическое или пессимистическое отношение к жизни, которое обязательно сказывается на его нравственном поведении.

Оптимистическое мировоззрение	Пессимистическое мировоззрение
2. Существование замысла (промысел Божий) – причина возникновения Вселенной и	11.Случайность лежит в основе всего сущего.

человека (антропный принцип)	
12.Наличие цели и смысла в существовании Вселенной и человека	Отсутствие цели и смысла в существовании Вселенной и человека
13.Признание абсолютных этических истин, незыблемых идеалов и вечных ценностей	Отрицание истин любого рода, идеалов и ценностей. Отрицание всего святого.
14.Наличие связи и зависимости от общества и окружающих (коллективизм). Любовь к ближнему - является важнейшим руководящим этическим принципом	Отрицание связи и зависимости от государства, общества и окружающих, презрение к «толпе». Гедонизм, эгоизм и индивидуализм – главные черты характера
15.Ответственность за свое поведение перед государством, обществом и близкими. В характере присутствуют такие черты как предсказуемость, надежность, верность	Нежелание отвечать за последствия своих поступков. Стремление превратить свободу во вседозволенность
16.Признание любви, значения семьи и семейных ценностей	Любви не существует, человеком руководят только инстинкты, прежде всего, сексуальный (либидо по Фрейду, у него даже отношения между детьми и родителями строятся на сексуальности)
17.Признание государства в качестве гаранта стабильных отношений в обществе и соблюдения прав граждан.	Независимость от государства, космополитизм. Патриотизм, родина – не более чем пустые слова, не имеющие смысла в эпоху глобализации
18.Признание нравственных принципов в качестве основы собственного поведения.	Деньги и удовольствия – цель жизни. Безнравственность, склонность к извращениям – стиль поведения
19.Понимание значения духовных интересов и стремление к ним	Господство материальных интересов и стремление к материальным благам
20. Богатая событиями, интересная, но зачастую не легкая жизнь	Внешне пестрая, беззаботная, но по сути бессмысленная жизнь, сопровождаемая духовной пустотой и нравственной деградацией

Однобокое насаждение в образовательных учреждениях материалистической философии, которая формирует у молодежи пессимистическое мировоззрение, лишает ее возможности выбора. Каждый человек должен иметь право избрать в качестве своей веры «ужас

космического одиночества» или учение Иисуса Христа, которое дает ему надежду, веру и любовь,.

8. Христианская нравственность – фундамент гуманистического мировоззрения

О том, что формирование гуманистического мировоззрения невозможно без христианской нравственности убедительнее всего говорит опыт великих советских педагогов Антона Семёновича Макаренко и Василия Александровича Сухомлинского. Трудясь в пропитанной государственным атеизмом советской школе, они приходят к одинаковым выводам.

А.С. Макаренко, выступая перед работниками Наркомпроса в январе 1938 года, говорил: «В старой школе был закон божий, предмет, отрицаемый не только учениками, но сплошь и рядом и самими батюшками, которые относились к нему, как к чему-то не заслуживающему уважения, но вместе с тем в нём было много моральных проблем, которых так или иначе касались на занятиях. Другой вопрос эта теория имела положительный результат или нет, но в известной мере проблематика моральная проходила перед учениками в теоретическом изложении, то есть говорилось: «нельзя красть, нельзя убивать, нельзя оскорблять, нужно уважать старших, уважать родителей», - и такие отделы морали, христианской морали, которая рассчитывала на веру и на религиозные убеждения, вскрывались в теоретическом изложении, и моральные требования, хотя бы в старомодной религиозной форме перед учениками проходили. В своей практике я пришёл к убеждению, что и для нас необходимо изложение теории морали. Я уверен, что в развитии нашей школы в будущем мы необходимо придём к такой форме. В своей практике я принужден был теорию морали в определённом виде в программном виде своим ученикам предлагать. Я сам не имел права вести такой предмет – мораль, но я имел перед собой программу, мною лично составленную, которую я излагал моим воспитанникам на общих собраниях, пользуясь различными поводами»¹⁵.

Василий Александрович Сухомлинский, размышлял на эту тему следующим образом: «Мы добросовестно боремся против религии, учим человека, что ему бояться нечего, что ничего сверхъестественного чего надо бы было бояться, нет, но если этим только ограничивается воспитание, то из человека можно воспитать дикаря, потому что первобытный дикарь был материалистом, он не верил ни в каких богов. Задача очень тонкая и сложная. Она состоит в том, чтобы для человека было что-то святое и нерушимое. Этим святым и нерушимым должны быть нравственные человеческие ценности, накопленные, добытые и усвоенные, выстраданные людьми на протяжении тысячелетий человеческого общения. Святым и нерушимым для человека должен быть сам человек, его честь, достоинство, красота»¹⁶.

В последние годы высшее руководство страны, начиная с бывшего президента Российской Федерации В.В. Путина обращает пристальное внимание на возрождение нравственности, ещё в своем послании

Федеральному собранию 26 апреля 2007 года он неоднократно останавливался на значении нравственных ценностей для успешного развития страны: *«Решая стоящие перед нами задачи и используя при этом самое современное, все самое новое, генерируя эту новизну, мы вместе с тем должны и будем опираться на базовые морально-нравственные ценности, выработанные народом России за более чем тысячелетнюю свою историю. Только в этом случае мы сможем правильно определить ориентиры развития страны. И только в этом случае нас ждет успех. Убежден, общество лишь тогда способно ставить и решать масштабные национальные задачи, когда у него есть общая система нравственных ориентиров»*¹⁷. Эту политику по нравственному воспитанию общества и молодёжи продолжает и действующий президент Д.А. Медведев.

Гуманистическое мировоззрение в стране, где основная часть населения причисляет себя, если не к христианской религии, то к христианской цивилизации должно основываться на нравственных идеалах учения Иисуса Христа - любви к ближнему, прощении и милосердии. Из этих основополагающих принципов вытекают многие другие, такие как – взаимопомощь, сотрудничество, сострадание, но ни в коем случае не индивидуализм и эгоизм.

Вопросы и задания:

1. Как вы понимаете значение слова мировоззрение?
2. Согласны ли вы с тем, что мировоззрение должно определяться не отношением человека к Богу, а отношением к людям?
3. Почему атеизм является господствующим направлением научного мировоззрения?
3. Какое значение для отдельного человека и всего общества имеет формирование гуманистического мировоззрения?
4. Что является источником гуманистического мировоззрения и нравственности?
5. Какое значение имеют для вас духовные и материальные ценности, какие из них вы предпочитаете?
6. Какие, по вашему мнению, существуют различия между верой научной и религиозной?

Примечание:

Либерал – (от латинского *liberalis* – свободный) 1. свободомыслящий человек. 2. О том, кто склонен к излишней снисходительности, попустительствует чему-либо.

Литература:

2. Всемирная энциклопедия: Философия. М. 2001
2. Л.Н. Толстой. Религия и нравственность». Собр. соч., т 17. М. 1998. С. 38-39.
3. Советский энциклопедический словарь. М. 1988

4. Н.Д. Никандров «Воспитание и социализация в современной России: риски и возможности» Профессиональное образование №11, 2006, стр.5.

А. Г. Асмолов. Стратегия социокультурной модернизации образования: на пути к преодолению кризиса идентичности и построению гражданского общества.

5. Никандров Н.Д. Духовные ценности и воспитание в современной России. Педагогика, №9, 2008. С. 11.

6. Подласый И.П. Педагогика: в 3 кн., кН. 1. М. «ВЛАДОС», 2007. С. 28.

7. А.А. Горелов. Концепции современного естествознания: учебное пособие. – М.: Высшее образование, 2007. С.72-73

8. Там же. С. 73-74

9. Библия. Книга Бытие 1:3-4

10. Ригведа. Ред. Т.Я. Елизаренкова. М. «Наука». 1999. Мандала X, 129. С. 286.

11. Гершом Шолем. Основные течения в еврейской мистике. Москва-Иерусалим. 2004, 5765. С. 326-327

12. Элизабет Клэр. Профет. Каббала: Ключ к вашей внутренней силе» Изд. «Лонгфелло», 2001. С. 16

13. Кукушкин. В С. Теория и методика воспитательной работы. Учебное пособие. М. 2004. С. 167-168

14. А. Г. Асмолов. Стратегия социокультурной модернизации образования: на пути к преодолению кризиса идентичности и построению гражданского общества.

15. А.С. Макаренко. Сочинения в 7 томах. М. 1960. Том 5. С. 136

16. Антология гуманной педагогики, Сухомлинский В.А. М. 2002. С. 202.

17. Послание президента В.В. Путина Федеральному собранию. Известия, №75, 27 апреля 2007.

Проблема воспитания молодого поколения считалась одной из самых важнейших во все времена. Великие философы древности и средневековья, педагоги нового времени связывали решение этой проблемы с будущим развитием и даже существованием своих государств и народов. Но в чем состоит воспитание, какое воспитание считать правильным? Этот вопрос с глубокой древности волновал людей. Почему в американской системе воспитания ребенок превалирует над взрослым, а воспитание по системе А. С. Макаренко считается авторитарным.

Мудрецы Древней Греции и Востока важнейшее значение в воспитании придавали формированию духовно-нравственных качеств личности, которые они называли добродетелями. Постепенно большинство

педагогов пришло к убеждению, что главным в воспитании является формирование мировоззрения, то есть отношения к окружающему миру и людям.

Понятия мировоззрение, идеология, нравственность в лексиконе сегодняшних педагогов не пользуются популярностью. Негативное отношение к ним сложилось еще до реформирования социально-экономического строя, потому что во времена коммунистического прошлого за этими словами следовали другие, составлявшие набившее всем оскомину и не вписывающееся в новые реалии клише, по которому мировоззрение обязано было быть научным, идеология марксистско-ленинской, а нравственность коммунистической. Других определений просто не могло существовать. Инерция коммунистического прошлого продолжает у многих педагогов и сегодня требовать формирования у молодёжи правильного - «научного», то есть атеистического мировоззрения, забывая, что для общества важно не то, как человек относится к Богу, а то как он относится к окружающим людям, всему обществу и государству.

Пришло время сделать отношение человека к Богу личным, интимным делом каждого, как о том записано в конституциях большинства государств.

2. Идеология – средство формирования мировоззрения

Под идеологией в советские времена понималась: *«система политических, правовых, нравственных, религиозных, эстетических и философских взглядов и идей, в которых осознаются и оцениваются отношения людей к действительности»*³.

В подавляющем большинстве современных словарей значение этого термина толкуется также. Лишь отдельные словари добавляют, что это «система манипулирования людьми». С этим приходится согласиться в том случае, если идеология извращена, то она работает в интересах, какой – то узкой группы лиц, которая манипулирует подавляющим большинством населения вопреки его интересам. В обыденном сознании людей мировоззрение и идеология относятся к сфере политики. Любое государство, проводя свою политику, руководствуется идеологией, базирующейся на мировоззрении лиц, обладающих реальной властью. Политические, экономические, социальные и религиозные идеи, вытекающие из их мировоззрения, становятся практическим руководством к действию для государственного аппарата и чиновников.

Идеология есть пропаганда идеи, а нация и государство, живущие без идеи есть стадо, которым легко манипулировать. Объявление в современной России мировоззрения и идеологии какими-то чужеродными явлениями, являющимися лишними для общества вызывают не просто недоумение, а наводят на вывод, что это тоже идеология, только направленная против интересов общества и государства.

«Идеология ориентирует общество, сплачивает его на достижение конкретной цели, аккумулирует его волю, энергию. Не имея идеи, общество

не ведает, куда и к чему стремится, и тогда любая партия, любая фракция, любой вождишко, умело и много говорящие, могут выдать свои корыстные интересы за общие, завлечь, увлечь, повести за собой общество, так легко сбиваемые с пути без поставленных на нём вешек.

Только имея идеологию, а значит и ориентиры, и приоритеты, и шкалу ценностей, нетрудно разобраться, кто что творит – во благо ли, во зло ли нации и государству» - пишет один современный политолог.

Таким образом, общепринятое мировоззрение и идеология являются неотъемлемыми чертами, присущими каждому здоровому и устоявшемуся государству, обществу и человеку. Ярким примером в этом отношении являются Соединённые Штаты Америки, которые считают свою систему ценностей и образ жизни не просто лучшими, но всей своей военной силой и экономической мощью навязывают их всему миру в качестве образца для подражания. Эта воинствующая идеология, имеющая в основе имперское мировоззрение.

3. Материализм и идеализм

Материализм и идеализм как течения философской мысли зародились в Древней Греции. В начальный период своей жизни они достаточно мирно сосуществовали, чего нельзя сказать об отношении к материализму со стороны общества и государства. Обвинение какого-либо философа в неверии в государственных богов в большинстве греческих полисов могло грозить ему изгнанием или даже смертной казнью. Другое дело, что сами философы, придерживавшиеся различных взглядов, достаточно лояльно относились друг к другу.

Материализм, в переводе с латинского языка означает вещественный, - философское направление, считающее, что источником и основой бытия является материя, а сознание всего лишь свойство высокоорганизованной материи. Такое мировоззрение было названо научным. В отличие от него идеализм утверждает, что сознание является творцом материи. Это мировоззрение материалистами характеризуется как не научное. То есть различие между ними заключается в отношении к Богу. Есть он или нет?

На протяжении всего средневековья дискуссий между материалистами и идеалистами не было, так как материалисты объявлялись еретиками и в раннее средневековье отлучались от церкви, а с созданием инквизиции стали отправляться на костёр. Реформация и эпоха просвещения вначале покончили с неограниченной властью католической церкви, а затем породили атеизм, при котором вера в разум и призыв к гуманизму стали господствующими в обществе. Однако случилось так, что стремление к торжеству демократии и гуманизма привели к невиданному деспотизму и террору, при котором

4. Материальное и духовное. Духовность

Среди ценностей, известных человечеству с древности были сила и богатство. Помните у поэта написано: «Всё куплю - сказало злато,

всё возьму – сказал булат». Лишь гораздо позднее люди признали, что идеи правят миром. Сегодня утверждается, что информация является важнейшей ценностью.

Как будто бы изменения в отношении людей к жизненным ценностям налицо? На смену материальным - золоту (богатство) и булату (силе) приходят духовные – идеи и информация. Но обыденная жизнь говорит о другом, как и раньше главным мерилom жизненного успеха является рубль, доллар, евро.

7. Идеи свободного воспитания

Попытки освободиться от стесняющих рамок христианской морали в общественном сознании происходили постепенно. Вначале они шли в рамках христианского мировоззрения. Одним из важнейших результатов Реформации явилось учение Кальвина о предопределении, согласно которому Бог сам отбирает себе избранников и обеспечивает им наибольшее благоприятствование в делах, а удел неудачников, обделенных его вниманием, влачить жалкое существование, по этой причине сострадание и милосердие к ним как бы излишни. Эта идея отвергала учение Христа о равенстве людей перед Богом, укрепляла моральные позиции буржуазии, так как позволяла ей без зазрения совести эксплуатировать, обманывать и угнетать других.

В начале XX столетия в деле воспитания молодежи произошел кардинальный переворот, вызванный прекраснoдушными мечтаниями просветителей-гуманистов XVIII века. Основываясь на дилетантских умозаключениях, направленных против учения христианской церкви о первородной греховности человека, они делают вывод о природной нравственности и доброте ребёнка. На этом основании Жан Жак Руссо приходит к обоснованию идеи свободного природосообразного воспитания молодого человека, который сам сформирует необходимые ему нравственные качества, а на долю воспитателя отводится роль незаметного советчика и друга. Руссо еще не знает, что в природе господствует «закон джунглей», который Ч. Дарвин назовет законом естественного отбора, по которому выживает сильнейший, а гибель слабых закономерна. По этой причине каждый ребенок несет в своих генах агрессивность, которая ведет к подавлению ближних, по этой причине целенаправленное воспитание является необходимым условием формирования гуманистической личности. Великий русский мыслитель Л.Н. Толстой в русле новых веяний идёт дальше. Он провозглашает всякое воспитание насилием над детьми. Однако в Яснополянской школе Толстого воспитание носило ярко выраженный духовно-нравственный характер. Он сам пишет книжки, в которых на простых и доступных пониманию крестьянских детей примерах им демонстрируются образцы нравственного поведения. Да и сам уклад жизни в его школе был глубоко гуманным и нравственным. Лев Николаевич, не являясь педагогом, не различал цели и методы воспитания. Отвергнув

насильственные методы в своей школе, он в неприкосновенности оставил цели воспитания – формирование духовно-нравственной личности.

Утверждавшийся капитализм в течение нескольких столетий вырабатывал своё многоликое мировоззрение и идеологию – либерализм, которому мешали нравственные установки предков, противоречившие законам рынка, утверждавшим обман, насилие и другие антигуманные методы ведения экономики в качестве нормальных отношений между людьми. В противовес идеям нравственного воспитания, заложенным идеями основателя педагогики Я.А. Коменского, в конце XIX начале XX столетия утвердилась идея свободного воспитания, получившая широкое развитие на Западе. Образцом такого «воспитания» является деятельность французского педагога С. Фора, который отменил в созданном им приюте «Улей» обучение морали и религии, обязательных во всех школах Франции. В дальнейшем в педагогику были перенесены философские теории прагматизма, объявлявшего практический результат главной целью деятельности. Американские педагоги, руководствуясь идеями философа Дьюи стали пропагандировать теорию «прогрессивного воспитания», в которой провозглашалось, что истина изменчива и создаётся в процессе экспериментирования. Это был далеко идущий вывод. Он позволял Дьюи и его последователям отказаться от вечных и неизменных нравственных истин. В образовании ребёнка на первое место выходило приобретение и накопление им личного опыта, который был основой для формирования его моральных принципов и норм поведения. Личный успех, связанный, прежде всего, с богатством и социальным престижем, выступал основным критерием нравственности. Либеральные представления о нравственности, возникшие со времен Кальвина, подошли к своему логическому завершению. Нравственно то, что полезно данному человеку, в том числе и безнравственность. Отказ от тысячелетий нравственного воспитания молодёжи был естественным. Для утвердившегося капитализма нравственные понятия о равенстве всех людей, чести, совести, гражданской ответственности мешали поклоняться главному божеству – золотому тельцу.

Влияние на детей семейного воспитания, которое раньше играло решающую роль в формировании духовно-нравственных качеств личности, со второй половины XX в. начало стремительно терять свое значение. Хуже того, участились факты, когда дети испытывают негативное, растлевающее влияние родителей. Это не только семьи алкоголиков и наркоманов. Есть, казалось бы, благополучные семьи, где ребенок с детства видит культ денег, неуважение к другим людям, а его никто не учит добру и красоте. В течение нескольких последних десятилетий семья, как главный социальный институт необходимый для гуманного и полноценного воспитания детей, находится в глубоком кризисе не только в России, но и подавляющем большинстве европейских странах. Во время социологического опроса во Франции 45% респондентов заявило о том, что семья себя изжила.

Член-корреспондент РАО А.Г. Асмолов, рассматривая примеры рисков, проявляющихся в процессе социализации подрастающего поколения в современном обществе, указывает на: *«отсутствие четкой стратегии молодежной политики»* и *«кризис семьи как института социализации»*. Далее он показывает, что такая политика стала *«источником необычайного роста социального сиротства, детского нищенства, ранней коммерциализации подростков, нарастания среди них агрессивного-насильственного поведения, ведущего к росту преступности, необычайному росту насилия над детьми»*¹⁴.

В таких условиях у педагогов всех типов учебных заведений не остаётся выбора кроме как взять на себя функции семьи по формированию у молодежи положительных мотивов поведения, подкрепленных соответствующими нравственными установками.

Для решения этой проблемы педагогам необходимо определиться с целью и задачами воспитания молодежи, а также идеалами и ценностями, на которых необходимо воспитывать детей. Если обратиться к многовековому опыту философии и педагогики то можно без малейших усилий увидеть, что первостепенной целью в деле воспитания молодежи с глубокой древности является формирование гуманистического и оптимистического мировоззрения.