

## Занятие №2

**Тема: Мироззрение - отражение духовно-нравственного мира человека**

### ***1. Место религии в истории духовно-нравственного развития людей***

- Зарождение сознания и мироззрения
- Образы богов и нравы людей
- Языческие религии на путях поиска духовности

### ***-2. Теории происхождения нравственности***

- Значение понятия «нравственность» и её место в жизни человека.
- Авраамические религии о происхождении нравственности
- Идеи естественного происхождения нравственности
- Языческая нравственность. Ш. Летурно и его книга «Прогресс нравственности».

### ***3. Человечество в поисках нравственных идеалов***

- Идеал человека у Конфуция и Будды.
- Спартанская и афинская модели воспитания личности
- Сократ, Платон, Аристотель

### ***4. Духовно-нравственный кризис языческого общества***

- Духовно-нравственный кризис римского общества и государства
- Стоики и эпикурейцы

### ***5. Учение Иисуса Христа - результат духовной эволюции человечества***

- Закон Моисея – первый нравственный кодекс, данный людям
- Иисус Христос - порывает с языческим мироззрением.
- Основные положения учения Иисуса Христа.
- Новые отношения между членами общин первых христиан.

### ***6. Роль мироззрения в формировании нравственного облика человека.***

### ***7. Мироззрение – духовно-нравственная основа личности***

- Вера религиозная и научная
- Основное содержание оптимистического и пессимистического мироззрения
- Христианская нравственность – фундамент гуманистического и оптимистического мироззрения

### ***1. Место религии в истории духовно-нравственного развития людей***

#### **Зарождение сознания и мироззрения**

Вопрос о зарождения у людей сознания, которое стало источником мироззрения, всегда имел два ответа. Первый заключается в том, что бог или боги дали его людям, а второй еще с античной натурфилософии видел его как естественный результат развития человека в мире природы. Особенно он нравился философам-материалистам эпохи Просвещения, а чуть позже его подхватили сторонники эволюционизма. Только в конце XX

столетия появляется третий вариант ответа, который состоит как бы в примирении материалистических и идеалистических взглядов на природу человека. Человек стал человеком не в результате физического труда, а духовных исканий.

На ранних стадиях первобытного общества разделить жизнь людей на материальную и духовную составляющие невозможно. Жизнь была единой, и люди жили своими мифологическими представлениями, в которых были слиты очень тонкие наблюдения над свойствами растений, повадками животных, явлениями природы и попытки их мифологического объяснения. Представления о сверхъестественном свидетельствовали, что человек не довольствуется ролью забитого и придавленного существа, он пытается разорвать круг своей зависимости от природы с помощью могущественных сил, которые сильнее всех. Более того, он хочет заставить эти силы служить себе. Человеческое любопытство в сочетании с надеждой на выживание и победу над враждебными стихиями заставляет людей смотреть на небо и заселять его богами, одухотворять окружающую природу и воздействовать на нее при помощи магических и колдовских приемов. Наиболее продвинутые становятся шаманами и постигают способы достижения состояния измененного сознания, в котором они могут совершать поступки недостижимые остальным людям.

Оставаясь неотделимой от материального производства, религиозная сфера становится ареной развития сознания и духовности людей. Человек становился человеком не в процессе охоты на животных. Волки, львы, тигры и многие другие хищники тоже очень организованно охотятся, но это не помогло им как-то приблизиться к человеку по уровню сознания. Ф. Энгельс решающую роль в формировании человека отводил труду и изготовлению орудий. Бессмысленно отрицать значение развития орудий труда в борьбе человека за пропитание. Но духовное развитие человечества двигали не мастеровые, а мыслители.

Один из учителей Маркса в области философии Людвиг Фейербах обратил внимание на особую сущность религии. Он писал: «*«Религия коренится в существенном отличии человека от животного: у животных нет религии».* (30) *«Человек отличается от животного только сознанием В существе, в котором пробудилось сознание, происходит качественное изменение всей его сущности»<sup>1</sup>.* (31)

Сделав потрясающее по глубине заключение о роли религии, он заканчивает выводом, свидетельствующим об утопичности взглядов на мораль философов первой половины XIX века: «*...Вера в Бога, как необходимое условие добродетели, есть вера в ничтожество добродетели самой по себе*». Философы, зародившегося материализма, считали, что нравственные принципы могут существовать сами по себе, естественным образом как элементы природы. Дальнейшими рассуждениями Л. Фейербах подтверждает наши предположения: «*Вера в Бога терпит*

*крушение, разбивается о веру в мир, в естественные явления как явления единственно действительные»<sup>3</sup>.*

Материализм Л. Фейербаха порождает утопический фантом веры в нравственность природы. Ч. Дарвин вывел закон естественного отбора, из которого следует, что природе чужды нравственные свойства. Она не знает милосердия и сострадания, так как главными ее принципами является целесообразность, приспособляемость и превосходство, поэтому для добродетелей в ней нет места. Они существуют только в духовном мире людей. Позже Ф. Ницше сделает вывод о том, что сострадание вообще противоречит закону развития и по этой причине христианская мораль является вреднейшим явлением.

Современный ученый-религиовед Л.С. Васильев пишет: «Разум, а не орудия охоты и даже примитивного труда в процессе производства тех же орудий, добывания пищи и защиты от влияния природной среды (использование шкур животных в качестве одежды, строительство элементарных укрытий) поставил точку в сложном и продолжительном процессе очеловечения обезьянолюдей. Но в чем проявился этот разум? Он проявился прежде всего в возникновении элементов духовной культуры. Без этого даже производящий орудия обезьяночеловек остался бы прежним... Идеи и духовная жизнь, духовная культура стали чем-то первичным, тогда как материальные условия существования стали определяться интеллектом и ментальностью людей»<sup>4</sup>.

Далее Л.С. Васильев пишет: «Религия – отнюдь не случайно появившийся социально-психологический феномен. Более того, вера как форма осмысления мира и религиозные обряды и культы, закреплявшие эти верования и соответствующие им культурные традиции, - это первооснова ментальной культуры человечества»<sup>5</sup>.

Авторы учебного пособия «Философская антропология», вышедшего в 2008 году, доктора философских наук Губин В. Д. и Некрасова Е. Н. пишут: «Много лет в исторической науке, антропологии, философии господствовала точка зрения, согласно которой труд сделал человека человеком. Человек поднялся над животным состоянием только тогда, когда стал производить орудия труда, и производство есть его главное отличие от животных. **Однако это положение сейчас представляется неверным:** согласно данным антропологии, примитивные каменные орудия – топоры, дубины – просуществовали почти миллион лет, не подвергаясь существенным изменениям, за это время не было замечено по археологическим раскопкам разных эпох, никакого усовершенствования техники обтесывания камня». Они пишут, что бобры, пчелы и термиты по сравнению с человеком достигли гораздо большего прогресса и по сравнению с ними он выглядел по мнению американского философа Льюиса Мэрфорда «безнадежным неудачником».

Далее они пишут: *«Далеко не всегда при раскопках древних стоянок человека археологи находили орудия труда, но почти всегда – предметы религиозного культа или какие-то образцы примитивного искусства...»*

***Человек – существо искусственное, в этом смысле он не рождается природой, он сам себя рождает, творит. Человек должен был пройти через «человекообразующую машину» - через миф, ритуал, чтобы стать человеком»<sup>8</sup>.*** Из этого можно сделать вывод, что человека создал если не Бог, то религия, так как миф и ритуал – ее элементы.

Мировоззрение людей начало формироваться в форме мифологического сознания, в котором они пытались объяснить явления окружающего мира, свои отношения с людьми.

#### Хаос и космос

Во многих теогонических мифах языческих религий существует понятие первоначального хаоса. В переводе с греческого языка слово *хаос* обозначает – зияющее, пропасть, тьма. Это слово означало первобытный мрак, предшествовавший возникновению мира, бесконечное пространство, нечто лишённое всех реальных вещей и их свойств. Этому темному, мрачному и безжизненному пространству противостоял космос, который значит – порядок, украшение, мир, вселенная, в основе имеющих разумное начало. Люди отдали богам право превращения хаоса в космос. Это очень простая, понятная и великая идея о жизненной важности порядка, которую нужно понимать в смысле того, что и в отношениях между людьми существуют определенные правила, и если их не нарушать, то можно жить спокойно. Человеку нужна гармоничная, предсказуемая вселенная, построенная на законах разума. С древности люди хотели упорядоченности и в этом они полагались на богов. Развиваясь, общество усложняется, появляется моногамная семья, частная собственность и государство.

Воля богов придавала легитимность и авторитет верховной власти всех царей древности. В Египте фараоны первых династий считались живыми богами, и лишь позднее они становятся их сыновьями. В Риме, наоборот, с установлением империи императоры становятся не только верховными жрецами, но и богами, которым обязаны поклоняться граждане.

Не все задумываются над вопросом, как возникло искусство? Ответ лежит на поверхности, все древние религиозные ритуалы, сопровождавшиеся барабанным боем, песнями, танцами, хороводами являются его истоками. Древний художник, изобразивший животных на стенах темных пещер, делал это не просто для того, чтобы дать выход своим эстетическим чувствам, за изображениями стоит символизм, неведомый нам. Во всех религиях при проведении празднеств зрителей не было, ими были боги, а участвовали в ритуалах: пели гимны, танцевали, шли в процессиях все жители города, кроме больных и немощных. Это подлинное народное религиозно-художественное творчество, которое во многих странах дожило до наших дней.

Если говорить о более сложных видах искусства, таких как архитектура, скульптура, живопись то, начиная со строительства египетских пирамид, они появились и реализовывались для религиозных целей. Строительство грандиозных культовых сооружений требовало серьезных знаний по механике, физике, геометрии, астрономии (сооружения часто ориентированы по звездам), математике, умения делать чертежи и делать модели.

Письменность с момента появления выполняла в первую очередь религиозные функции. Тексты пирамид, египетская Книга мертвых были едва ли не первыми оформленными записками. Можно полагать, что в древности не меркантильные интересы повседневности двигали появление и развитие искусства, науки, технологий, являющихся составными частями культуры, а стремление людей приобщиться к вечности, заставляло их совершать невозможное.

Закон и право появились на основе религиозных установлений. Дошедшие до нашего времени законы царя Хаммурапи, правившего в Вавилоне с 1792 по 1750 гг. до н.э. ярко иллюстрируют направление мыслей человека того времени. Хаммурапи во вступительной части, показывая свою власть и величие, указывает, что они даны ему богами. «Анум и Энлиль призвали меня для благоденствия населения». В заключение законов Хаммурапи приказал начертать: *«Я – Хаммурапи, царь совершенный, не был невнимателен к черноголовым, которых даровал мне Энлиль и пастырство над которыми вручил мне Мардук... Я искоренил междоусобицы, улучшил положение страны, поселил людей в надежных местах и избавил их от страха. ... С помощью моей богини покровительницы они (люди) стали преуспевать, я привел их к благополучию и укрыл их своей мудростью. Чтобы сильный не притеснял слабого, чтобы оказать справедливость сироте и вдове...»*

### **Образы богов и нравы людей**

Сравнивая характер религий у различных народов, мы видим, что многие из них очень существенно, если не кардинально отличаются друг от друга по своим морально-этическим учениям. В этой связи очень глубокий смысл имеет высказывание английского исследователя Джеймса Велларда, который о религии Древнего Вавилона говорил следующее: *«В подобных религиозных системах природа самих богов – главная характерная черта, и, если боги жестокие, жадные, безжалостные и несправедливые, их последователи приобретают те же качества. Это видно на примере многих языческих религий. Классический пример – финикийский культ Ваала, пожирателя детей. И, напротив, там, где люди облагораживали своих богов (как, например, греки облагородили своего Аполлона, изначально бывшего разрушителем), их собственный образ жизни становится мягким и гуманным...»*<sup>9</sup>.

Рассматривая религии с позиций присущих им этических воззрений, в значительной степени определяющих нравы своих последователей, можно

увидеть довольно четкое их разделение на гуманистические и антигуманистические. Важнейшим критерием для такой классификации является характер приносимых жертв. В ряде восточных религий в жертву богам приносятся благовония и лепестки цветов. В то же время до наших дней дошли культы (сатанисты), в которых лучшей жертвой является человек, особенно невинный младенец.

Хищник в образе бога соответствующим образом влиял на нравы людей. Не имеет особого значения, каким образом боги приобрели свои черты, гораздо важнее какое влияние оказывали на людей. Установлено, что каннибализм, человеческие жертвоприношения, убийство немощных стариков и нежеланных детей в большей или меньшей мере были присущи практически всем народам на ранней стадии их религий. Однако по мере своего развития одни языческие религии смогли преодолеть эти антигуманные явления, а другие нет. Отнюдь не милосердные римляне, любимым развлечением которых были бои гладиаторов, обычно очень терпимые к другим религиям, покоряя Галлию, боролись с друидами по причине жестокости их культа, который был основан на человеческих жертвоприношениях.

Многие из испанских конкистадоров при завоевании Латинской Америки, попадая в плен к ацтекам или другим индейцам, были принесены в жертву их богам и съедены. Христианские миссионеры, хлынувшие к аборигенам Африки, Австралии и Океании в XVIII-XIX, с проповедью слова Божиего тоже частенько попадали на костер, где их поджаривали, прежде чем употребить в пищу.

*«Бог человека таков, каковы его мысли и намерения... О человеке можно судить по богу и о боге – по человеку. Они тождественны... Бог есть откровение внутренней сути человека, выражение его «Я»; религия есть торжественное раскрытие тайных сокровищ человека, признание его сокровенных помыслов, открытое исповедание его тайн любви»<sup>2</sup>.* Вторил современному ученому философ XIX века Л. Фейербах.

#### **Языческие религии на путях поиска духовности**

История религий показывает, что в своем развитии язычество пошло различными путями. *Религии индоариев* – ведизм, брахманизм, индуизм поражают своей сложностью и необычной для язычников глубиной. В ней добро сосуществует со злом. Боги этой религии одновременно милосердны и ужасающе жестоки. Они требуют жертв, в том числе и человеческих. Чего стоил только обычай, по которому жена шла добровольно на погребальный костер вслед за умершим мужем. Эта религия разделила индийское общество на касты, создав между ними непреодолимые перегородки, на многие века затормозила его развитие. Она способствовала выработке у индусов особого менталитета по отношению к жизни совершенно отличного от европейского. Но, в то же время, она породила очень глубокие философские и космогонические представления, сделала человека ответственным за характер будущих перерождений.

### Чувственность и экстаз.

Религию греков Гегель назвал религией красоты. В отличие от большинства религий древности олимпийские боги имеют человеческий облик. Стремление греков придать богам идеальные черты пошло у них по линии не духовного, а физического совершенства. Их боги, как правило, являются образцами физической красоты, что не делает их идеалами нравственными. Они не только внешне очень похожи на людей, но не отличаются от них и внутренне. Олимпийцы любвеобильны, лукавы, хитры, коварны. Профессор теологии Д.П. Шантепи де ля Соссей о взаимном влиянии религии и греков писал следующее: «Часто ненадежные в слове и деле, легко поддающиеся вспышкам чувств и заносчивости... Эти моральные слабости отражаются и в религии греков... В качестве воспитательницы народа эта религия сделала очень немного, и важные этические идеи, которыми мы обязаны грекам, выходили преимущественно из среды религиозных обществ, оторванных от народной веры, или даже из среды свободомыслящих философов.

Особое место в греческой религии, не имеющее подобных аналогов в других, занимает Аполлон и музы - девять сестер, богинь-покровительниц поэзии, наук и искусств, носивших имя «олимпийские». Стоит ли после этого удивляться, что Греция стала родиной искусств и театра, философии, истории и многих других направлений духовного развития человечества.

*Развитие греческой религии пошло по чувственно-экстатическому пути.* Религиозные мистерии будь то Дионисийские или Элевсинские сопровождалась экстазом и оргиями, оказывая влияние на чувства и пробуждая эрос, но не душу.

*Греки-язычники не смогли разглядеть силу, таящуюся в духовном развитии людей. Это сделали их философы. Сократ увидел силу добродетелей, Аристотель создал этику – науку о них, а Платон попытался умозрительно построить модель идеального государства. Однако именно греки сумели последовать за духовной религией Иисуса Христа.*

### Чистота и свет

Зороастризм был религией, которая разорвала языческий круг материальных и чувственных представлений и вплотную подошла к монотеизму, утверждая вечную борьбу добра и зла. В этой религии необычайно сильно духовное начало. Зороастрийцы отождествляют добро и свет с одной стороны и тьму со злом с другой, между которыми идет непримиримая и непрекращающаяся борьба, составляющая основу мирового процесса как на земле, так и вне ее.

Мир является ареной битвы между силами добра и зла, а человечество создано богом, чтобы помочь ему в этой битве. По этой причине древние божества стали наделяться высокими понятиями справедливости, благочестия, благомыслия. Заратустра как бы обращался к человеку с призывами помочь благородным небесным силам в их непримиримой борьбе, став с этой целью лучше, честнее, чище и

сосредоточив все свои старания и чаяния на том, чтобы одолеть мир зла. Гимны Авесты призывают людей быть доброжелательными, умеренными в помыслах и страстях, готовыми жить в мире и дружбе, помогать ближнему. Восхваляются честность и верность, осуждается воровство, злословие, преступление. *Основой этической доктрины зороастризма стал тезис о том, что истина и добро, равно как и страдание и зло, зависят от самих людей, которые могут и должны быть активными творцами собственной судьбы. Зороастр призывает избавиться от злых мыслей, злых слов и злых дел.* Зороастризм делает человека помощником бога в его борьбе со злом, а добродетель становится его главной чертой угодной Всевышнему. Можно сказать, что это религия добродетельности. Однако со временем зороастризм выродился в свою противоположность – манихейство, в котором мир, объявлялся порождением зла и уход от мира был добром. Даже рождение детей считалось увеличением зла.

#### - Изуверство и смерть

Религиозные культы, в которых изуверство и человеческие жертвоприношения составляли главный элемент ритуалов, не выдержали конкуренции с христианством, но и не получили развития. Они сохраняются как тайные ритуалы, которые относят к темным сатанинским обрядам.

Несмотря на свое многообразие, язычество не смогло создать учения о путях духовного совершенствования человечества, Это оказалось под силу только Иисусу Христу.

## **2. Теории происхождения нравственности**

**Значение понятия «нравственность» и её место в жизни человека.**

Понимание добра и зла, а следовательно стремление соответствовать своим поведением этому пониманию очень трудно приживалось в сознании людей, как в давние времена, так и сейчас. Понятие греха впервые возникло еще в египетской религии. В текстах пирамид, а затем в Книге мертвых начинает складываться нравственный кодекс будущего человечества. К греховным поступкам Книга мертвых относит: воровство, грабеж, насилие, убийство, ложь, причинение зла, проклятия, гневливость, поспешные суждения о других людях, неподчинение властям, гордыню и высокомерие, а также прелюбодеяние.

Вместе с отрицанием негативного поведения в отдельных памятниках эпохи Среднего царства, дошедших до нас, содержатся правила положительной нравственности: «Я не допущу, чтобы они голодали. Я не допущу, чтобы они плакали. Я никого не убью. Я никогда не прикажу убивать... Я никогда не расторгну брак». В учении фараона Мерикаре есть и заповеди заботы о ближних: «Успокой плачущих, не мучай вдов, не притесняй людей, принадлежащих твоему отцу, остерегайся несправедливо наказывать...»

Великие греческие философы придумали слово для обозначения положительных нравственных качеств личности. В переводе на русский

язык оно означает добродетели. Аристотель создал целое учение о добродетелях. В разные эпохи понятия «нравственность» и «добродетели», сохраняя свое значение и внутреннее содержание, распространялись не на всех членов общества. У древних греков рабы исключались из числа добродетельных, так как по их понятиям не обладали необходимыми для этого качествами. В эпоху феодализма понятие «нравственный» приравнивалось к понятию «благородный». Это понятие включало в себя многие нравственные качества, такие как честность, верность данному слову, отвага и смелость, щедрость. Существовали кодексы чести, нарушение которых обязывало вызывать обидчика на дуэль, чтобы кровью своей или чужой смыть оскорбление. В русской армии были нередки случаи, когда офицер, проигравший в карты казенные деньги, чтобы избежать позора пускал себе пулю в голову. В категорию благородных никак не могли попасть простолюдины, и по отношению к ним дворянин мог вести себя совсем не благородно.

Капитализм изменил отношение к нравственности. На место совести и стыда была поставлена выгода, ради которой можно забыть обо всех нравственных категориях. Дворянин мог быть бедным, но благородным, а вот для капиталиста знатное происхождение не нужно, «благородство» стали покупать за деньги.

Как видим во все времена представления о необходимости благородного или нравственного поведения распространялись только на равных по социальному положению. По отношению к тем, кто стоит ниже, нравственные нормы были как будто и не нужны.

Коренным образом изменил представления о нравственности Иисус Христос, объявивший всех людей братьями, а любовь главным способом взаимоотношений, независимо от социального и материального положения людей. Нежелание быть равным со всеми вызвало у Ницше свирепое неприятие Христа и христианства. Не хотят брататься с бедняками и современные либералы, представляющие капитал, по этой причине они хотят уничтожить христианство или подменяют суррогатами, представляющими новомодные религиозные течения весьма далекие от его сути.

Великий знаток русского языка В.И. Даль в своем словаре пишет: *«Нрав вообще, одна половина или одно из основных свойств духа человека... Согласно союз нрава и ума, сердца и думки, образуют стройность, совершенство духа; раздор этих начал ведет к упадку... Нравственность – хорошее поведение»...*

Современный энциклопедический словарь толкует этот термин следующим образом: *«1. Внутренние (духовные и душевные) качества человека, основанные на идеалах добра, справедливости, долга, чести и т.п., которые проявляются в отношении к людям и природе. 2. Совокупность норм, правил поведения человека в обществе и природе, определяемая этими качествами».*

Немецкий философ Кант предложил свое видение проблемы нравственного долга, а Ницше и Маркс подвергли этику добродетелей уничтожающей критике. Возникшая наука педагогика на место абстрактных рассуждений о значении добродетелей поставила практическую задачу их воспитания.

Основоположники классической педагогики: Я.А. Коменский, Песталоцци, Локк и другие, а в России К.Д. Ушинский, П. Ф. Каптерев Л.Н. Толстой и другие в своих теоретических трудах и практической деятельности основное внимание уделяли формированию нравственной составляющей человека. Они считали, что нравственность является стержнем личности, на который накладываются её другие свойства: патриотизм, гуманизм, гражданственность, толерантность и т.д.

Со времен одного из первых и талантливейших материалистов Лукреция Кара, жившего в Римской империи в I веке н.э. среди поколений его последователей утвердился взгляд на то, что нравственность произошла естественным путем. Среди людей религиозных господствует мнение, что она появилась как законы, данные Богом или богами.

#### **Авраамические религии о происхождении нравственности**

Религии монотеизма – иудаизм, христианство, ислам, которые считают еврейскую Тору священной книгой, а праотца евреев и арабов Авраама основоположником веры в единого Бога, называются авраамическими. Эти религии согласно традиции, изложенной в Торе, Библии и Коране, считают, что законы, устанавливающие правила отношений людей между собой или нравственность, изложены Богом в этих священных книгах, поэтому люди обязаны их выполнять.

Христианские церкви следили, чтобы их последователи строго выполняли божественные законы. Каждый христианин будь он православным или католиком был обязан периодически отчитываться перед священником в их нарушении, то есть грехах, что получило название исповеди, а священник мог налагать на согрешившего наказание – епитимью. У православных она могла заключаться в дополнительном посте, молитвах, пожертвованиях на церковные нужды или выполнении других обрядов, но католики превратили отпущение грехов в выгодный бизнес. Они придумали индульгенции, покупка которых давало отпущение грехов не только живущим людям, но и давно умершим.

Торговля индульгенциями в значительной мере подорвала авторитет католической церкви в глазах самих же священников и образованной части общества, которые обвиняли ее в корысти. Эти и другие безнравственные действия католических иерархов вместе с Римским папой, привели к Реформации – открытому противостоянию с ее противниками, протестантами, которое вылилось в религиозные войны.

К концу XVIII в. наиболее образованные слои европейского общества выступали с невозможной ранее критикой церкви и ее нравственности, объявляя ее лицемерной и лживой. По сути дела они были

правы, так как повседневная деятельность церкви противоречила провозглашенным в Библии нравственным законам.

### **Идеи естественного происхождения нравственности**

Противоречия между словами и делами церкви породили широкое развитие свободомыслия, которое в конце XVIII первой половине XIX вв. вылилось в появление нигилизма и атеизма, как общепринятых направлений общественной мысли, противостоящих церкви и религии.

Развитие науки и особенно появление теории эволюции Ч. Дарвина дало «научное» подтверждение появившиеся в XIX столетии теорий возможности переустройства мира на «научных основах», главными из этих теоретиков были анархисты, коммунисты, расисты и либералы. Несмотря на кажущиеся противоречия во взглядах они были едины в отрицании христианской церкви, религии и морали, а также семьи. Церковь и религия мешали тем, что утверждали незыблемость установленных Богом общественных отношений, а мораль мешала своими нормами, запрещавшими использование насилия для грядущих изменений.

Борьба против христианства потребовала нового взгляда на возникновение морали и нравственности, отрицающего влияние религии на этот процесс. Появляются идущие из античности идеи естественного происхождения нравственности, выросшие в последствие в «эволюционный гуманизм» Дж. Хаксли, «натуралистическую этику» Дж. Мура и другие подобные теории, в которых главным было отсутствие связи с религией.

В 1871 году Дарвин издаёт новую книгу «Происхождение человека». Современный исследователь творчества Дарвина американский учёный Джанет Браун пишет: *«В «Происхождении человека» Дарвин решил показать: всё человеческое – язык, мораль, религия, материнская любовь, цивилизация, чувство прекрасного – позаимствовано у животных»*.<sup>1</sup>

Знаменитый русский анархист князь Кропоткин П.А. подхватил и развил идею появления нравственности напрямую из животного мира. Ссылаясь на Дарвина, он пишет: *«Любое животное, - обладающее определенными общественными инстинктами, включая сюда родительские и сыновние привязанности, неизбежно приобретает нравственное чувство, или совесть (кантовское «знание долга»), как только его умственные способности будут в такой же степени развиты, как у человека»*<sup>2</sup>. *«Общественный инстинкт, прирожденный человеку, как и всем общественным животным, - вот источник всех этических понятий и всего последующего развития нравственности»*<sup>3</sup>. *Человеку легче было бы привыкнуть ходить на четвереньках, чем избавиться от нравственного чувства, потому что в развитии животного мира нравственное чувство появилось раньше, чем хождение на двух ногах. Наше нравственное чувство – природная способность, совершенно так же, как чувство осязания или обоняние»*.<sup>4</sup> Совершенно непонятно откуда черпал Кропоткин сведения для подобных выводов. Если это прекраснодушие, то оно лживо и преступно,

так как в одно время с князем жили учёные, которые доказывали, как тот же Дарвин, о господстве в природе жесточайшего закона естественного отбора.

В учебниках этики, изданных в последние годы можно прочесть: «П. А. Кропоткин полагал, что первые представления о справедливости возникают у человека именно на основе заимствования опыта животных. Первобытный человек, очень тесно отождествляющий себя с природой, понимает, видел, что животные одного вида не убивают друг друга и оказывают взаимную поддержку во имя сохранения рода. Данные идеи очень глубоки»<sup>7</sup>.

### **Ш. Летурно и его книга «Прогресс нравственности»<sup>11</sup>. Языческая нравственность.**

В 1910 году в России была опубликована книга французского социолога и этнографа, профессора антропологической школы в Париже Шарля Летурно (1831-1902) «Прогресс нравственности», в которой автор провёл исследование состояния нравственности в разные периоды развития человечества. Репринтное издание этой книги вышло в России в 2007 году тиражом 400 экземпляров.

Летурно пишет что первобытному обществу присуща *животная нравственность*. *«В настоящее время не отвергают, что общества дикарей, варваров и даже цивилизованных народов всех племен и наций исходным моментом своим имели людоедство. И в наши дни обнаруживаются ещё то там, то здесь иногда благодаря наследственной передаче, склонности к антропофагии».* (стр. 55)

*«Человек для человека волк»,* сказал философ, мрачно смотревший на людей. С некоторыми ограничениями формула эта может быть действительно приложена к первобытным людям. Они очень мало заботятся о товарищах и нередко поедают без малейшего угрызения совести своих жен и детей». (стр. 66-67)

*«Несомненно, что у первобытных людей презрение к человеческой жизни безгранично. Внутри орды или племени беспрекословно царит право сильного. Никакая общественная защита не охраняет слабых; убийство считается частным делом. Каждый защищает себя сам, как может, и мстит по собственному усмотрению».* Как видим, вопреки П. Кропоткину, государство, возникнув позднее, внесёт элементы справедливости в отношения между людьми и ограничит произвол, идущий от реализации «права сильного».

*«Говоря о людоедстве, мы видим, что первобытная война нередко походит на охоту, в которой роль дичи выпадает на долю человека. Первобытные войны – настоящие войны всеобщего истребления».* (Стр. 86)

*«По словам Платона, у одного из сардских племен существовал обычай убивать стариков палочными ударами (при этом их заставляли смеяться, вспомним «сардонический смех»). В Бактрии говорит Страбон, держали собак, так называемых «погребальщиков», на обязанности которых лежало пожирать старцев и больных».* (стр. 96-97)

*«Детоубийство, разумеется, встречается чаще всего и в наиболее оголённом виде среди самых низших, наименее умственно развитых и наиболее беспомощных человеческих племён».*

**«О половой нравственности»** (Стр. 111)

*«В Австралии еле сложившиеся мальчики и девочки, начиная с 10 лет, сближаются совершенно свободно. Свобода в этом отношении так велика, что нередко родители совокупляются с детьми».* (Стр. 113)

*«Эти любопытные нравы сложились, очевидно, помимо всякого умышленного подражания животным; но в сущности это – животные нравы, сохранившиеся от того ещё времени, когда предки наши, совершенно подобно другим животным бродили по лесам».* (стр. 114-115)

**Любовь и положение женщины**

*«На всем земном шаре и у всех первобытных народов, положение женщины почти повсюду одинаково: без всяких преувеличений можно утверждать, что женщина была первым домашним животным человека».*

*Что касается любви, как страсти, ...то она представляет продукт высшей культуры. По единогласному свидетельству путешественников, такая любовь не встречается среди низших рас. Вьючное животное, орудие наслаждения, а иногда пища про запас – вот три существеннейшие роли, выпадающие на долю женщины в первобытных странах».* (Стр. 124)

*«Самый первоначальный вид собственности составляла, несомненно, женщина, похищенная или купленная одним или многими мужчинами».*

**Рабство**

*«Для первобытного человека, несомненно, составляет очень большое удовольствие съесть побежденного врага, но оказывается, что гораздо полезнее даровать ему жизнь».*

*На языке Тонгайцев, как и на языках всех вообще малоразвитых народов, не было даже слов для выражения понятий: «добродетель, справедливость, гуманность, порок, несправедливость, жестокость».* (181)

Следуя логике рассуждений Кропоткина, что нравственность происходит из общественного инстинкта одинакового для людей и животных, в первобытном обществе, которое сохранило теснейшую связь с природой, нравственность должна находиться на высочайшем уровне. Как видим, это не так. На фоне нравов, описанных Шарлем Летурно, рассуждения о каких-то животных корнях нравственности в писаниях князя Кропоткина П.А. и его последователей выглядят крайне неубедительно. Мы узнаём обратное, чем ниже находились люди на ступени духовного развития, тем более дикими и жестокими были их нравы, поэтому животные инстинкты и повадки происхождения нравственности объяснить не могут. Те зачатки нравственных качеств, которые наблюдаются у животных, никогда не могут перерасти в совесть, а затем и в нравственность, так как подавляются другими более сильными инстинктами – сохранения жизни и продления рода.

## **Языческая нравственность**

Казалось бы, что говорить о мировоззренческих представлениях у первобытных народов невозможно, но как бы ни был беден их интеллектуальный багаж и низок духовный уровень, тем не менее, у них такие представления были. Они напрямую вытекали из их религиозных воззрений.

В первобытной религии веры нет, а есть страх. «Мы не верим, мы боимся» - говорил один шаман. В ней отсутствует духовная связь между человеком и богом. Люди ещё не поднялись до осознания возможности такой связи, поэтому устанавливают её при помощи жертвы. Страх перед будущим заставляет людей искать способы воздействия на события и судьбу, чтобы «вернуть фортуна к себе лицом». Первобытный язычник придумывает магические обряды и колдовство. Он очень наблюдателен, и придуманные им обряды часто в своей основе имеют явления, труднообъяснимые с позиций современной науки.

Отношения в первобытном или языческом обществе покоились на заимствованных из животного мира наиболее характерных и признанных всеми членами того сообщества принципах:

### **1. Культ силы**

Из звериного царства в язычество перекочевал культ силы. Вожаки стаи в любом зверином сообществе наводит порядок и поддерживает свою власть при помощи силы. Человек, обладавший реальной силой, являлся главным в роду, племени или орде. «Право сильного» было основным юридическим обоснованием любых действий в том обществе.

### **2. Презрение к личности другого человека**

Культ силы, немислим без насилия и страха, поэтому он неизбежно порождает презрение к другому человеку. В те далёкие времена, по свидетельству Летурно, особых проявлений дружбы не существовало. Каждый был сам за себя.

### **3. Превосходство материального над духовным. Поклонение «золотому тельцу».**

Языческие представления о благоволении богов были связаны с ниспосланием ими человеку материальных благ или богатств. Богатство и сила давали человеку власть, которая вновь использовалась для увеличения богатства и силы путем угнетения и насилия над другими людьми.

### **4. Секс вместо любви**

III. Летурно пишет о свободе сексуальных отношений в первобытном обществе, более того, он утверждает, что любви, как возвышенного, романтического чувства в те времена просто не существовало.

### **5. Суеверие подменяет веру**

Язычник в силу своей духовной неразвитости не способен верить в какую-то высшую духовную сущность, но желает получать всевозможные материальные блага. Самым приемлемым методом для этого является их приобретение у богов при помощи жертвы. Он постоянно ведёт с богами

торг, лавирует, лукавит, а то и наказывает их. Магические действия с целью повлиять на судьбу, подправить ход событий при помощи сверхъестественных сил были чрезвычайно развиты. Не случайно, в законах, данных Моисеем евреям, имеется требование: «ворожеи не оставляй в живых».

### **6. Ложь выше правды**

О всеобщем употреблении лжи в первобытном обществе свидетельствует Библия. Две из десяти заповедей Моисея запрещают ложь. В третьей заповеди говорится, что нельзя использовать имя Бога для прикрытия лжи, а в девятой ставится запрет на лжесвидетельство.

### **7. Между добром и злом нет четкой грани**

Язычник не видит принципиальной разницы между добром и злом. Он не может оценивать свои поступки с нравственной позиции, поэтому для него добром является то, что хорошо лично для него.

Интересное признание по этому поводу можно найти у Л. Фейербаха: *«Атеизм считался и до сих пор еще считается отрицанием всех моральных принципов, всех нравственных основ и связей: если нет бога, нет никакого различия между добром и злом, добродетелью и пороком...»*.

## **3. Человечество в поисках нравственных идеалов**

Продвижение людей к гуманистическому пониманию нравственности шло двумя путями. На одном они приходили к осознанию нравственных истин силой своего разума, как это сделали Конфуций, Будда, Сократ, Платон, Аристотель и целый ряд других мыслителей. На другом, нравственность объявлялась ниспосланной Богом и освящалась его авторитетом. Это путь Моисея, Иисуса Христа, Мухаммада. Было бы неверным считать, что первый путь был материалистическим в отличие от второго. Все перечисленные мыслители не отрицали богов. Их решение собственными силами искать нравственные идеалы для людей говорит о кризисе языческих религиозных представлений.

### ***Идеал человека у Будды и Конфуция***

Интересно содержание учения Будды (563-483 гг. до н. э). Добро не представляется для буддистов идеалом, к которому нужно стремиться, потому что добро всегда есть действие, а оно противно учению Будды и не может служить целью. Однако добро предпочтительнее зла и ему необходимо следовать в слове, в деле и в жизни, так как зло не приведет к спасению или нирване. Душевный покой есть то состояние, в котором заключается все блаженство буддиста, полная независимость от мира, от его забот, страстей, мнений.

Отношение буддиста к другим существам, животным и растениям, так же как и к людям, является сострадательным. Нежная симпатия ко всему живущему присуща буддисту; он не должен никого убивать, никому вредить, ни к кому относиться с гневом или со злобою, так как вражда никогда не прекращается враждой; вражда прекращается любовью, таково

древнее правило; впрочем, слово, которое мы переводим как любовь, правильнее, пожалуй, передать словом "невражда"; примеры этой добродетели имеют пассивный характер: не мстить за обиду, сносить несправедливость или на грубые слова отвечал кротко. Даже сострадание холодно, так как иного нельзя ожидать там, где прославляется апатия.

Учение Будды пессимистично, потому что кроме ухода от действительности в мир духовных переживаний собственного я, он не видел путей избавления от материального давления и суетных устремлений повседневности. Будда велик в том, что он разорвал круг языческих материальных привязанностей и силу духа вознес на невиданную доселе высоту. Материальные блага для него не существуют вообще, если они не служат продлению биологической жизни.

### ***Конфуций***

Когда ученик спросил его «можно ли всю жизнь руководствоваться одним словом?», Конфуций (551-479 гг. до н.э.) ответил: «*Можно. Это слово взаимность, не делай другим того, чего не желаешь себе*». Его представления о гуманности во многом выше современных нам, более того, его гуманность действенная, требующая от человека конкретных поступков.

Основу учения Конфуция составляет понятие о благородном муже, который сосредотачивает в себе все высокие качества. Он – идеальная личность и стремится познать правильный путь; всегда и во всем человеколюбив; во всем следует ритуалу; искренен и правдив в словах; честен и почтителен в поступках; постоянно стремится к знаниям. Благородный муж ровно и уважительно относится к другим людям; заимствует у окружающих только хорошее и сближается с лучшими; судит только самого себя. Дела благородного мужа должны предшествовать его словам.

Конфуций пытался восстановить веру в верховную власть и превратить общество в моральную общность, основанную на принципах гуманности. Для достижения этой цели он хотел создать братство благородных людей. Это братство не ставило своей целью использование радикальных методов при установлении своих порядков. Наоборот, оно выступало как нравственный авангард, который был призван возродить нравственное здоровье общества. Первым этапом на этом пути было восстановление авторитета семьи. Семейная этика в одинаковой степени касается как подданных, так и правителей. Правители должны начинать с исправления своего собственного поведения, чтобы быть образцом и править скорее путем морального лидерства и примера, а не с помощью силы. Конечной и высшей целью управления Конфуций считал интересы народа.

Благородному мужу в учении Конфуция противостоит «низкий человек». Устремления низкого человека направлены не к духовно-нравственному совершенствованию, а к материальному благополучию. Он думает только о том, чтобы из всех своих поступков извлечь выгоду; не

умеет переносить трудности; постоянно предъявляет требования другим людям, не выполняя своих обязанностей вообще или не в полном объеме; склонен к раздорам, может дойти и до разбоя. Если благородный муж в упорном труде достигает своего высоконравственного облика, то низкий человек – это результат лени и нерадения о самом себе.

Идеал человека у великих мудрецов Китая и Индии удивительно похож во всём, что касается его нравственных качеств и совершенно противоположен в отношении к жизни. Оба мудреца не придают особого значения сословной принадлежности человека. «В деле воспитания нельзя делать различий между людьми» - говорит Конфуций.

Однако дальше между идеалом человека у Будды и Конфуция начинаются полнейшие противоречия. По мысли Конфуция «благородный муж» активный гражданин и замечательный семьянин, свято соблюдающий традиции, уважающий старших и заботящийся о младших. У Будды путь к просветлению, то есть к идеалу лежит в отрешении от семейных и всех других привязанностей, что он продемонстрировал своей жизнью.

Если мотивом поведения человека у Конфуция является его служение семье и государству, то у Будды мотивом поведения является личное стремление к совершенству при полном игнорировании мнения окружающих. Конфуций и Будда оставили людям два подхода к идеалу нравственного человека. Подход Конфуция в том, что его идеал активный и деятельный, а у Будды пассивный и созерцательный. Однако внутренние качества этих идеалов удивительно похожи. Для обоих духовные ценности гораздо важнее материальных. Более того, в буддизме наблюдается полное пренебрежение материальным. Гуманное отношение к людям, которое демонстрируют Конфуций и Будда, является показателем духовного совершенствования человечества, ведущего к изменению его нравственных установок.

### ***Спартанская и афинская модели воспитания личности***

Древняя Греция интересна тем, что на её территории в Афинах и Спарте были созданы под влиянием насущных потребностей общества и государства две различные образовательные и воспитательные системы.

#### ***Воспитание в Спарте***

В Спарте сложилась целостная система военно-физического воспитания, которая преследовала цель подготовки воинов. «Едва мальчики достигали семилетнего возраста Ликург отбирал их у родителей и разбивал их по отрядам, чтобы они вместе жили и ели, приучаясь играть и трудиться друг подле друга. Во главе отряда он ставил того, кто превосходил прочих сообразительностью и был храбрее всех в драках. Остальные равнялись на него, исполняли его приказы и молча терпели наказания, так что главным следствием такого образа жизни была привычка повиноваться. За играми детей часто присматривали старики и постоянно ссорили их, стараясь вызвать драку, а потом внимательно наблюдали, какие у каждого от природы качества – отважен ли мальчик и упорен ли в схватках. Грамоте они учились

лишь в той мере, в какой без этого нельзя было обойтись, в остальном же все воспитание сводилось к требованиям беспрекословно подчиняться, стойко переносить лишения и одерживать верх над противником. С возрастом требования делались всё жестче: ребятишек коротко стригли, они бегали босиком, приучались играть нагими. В двенадцать лет они расхаживали без хитона (вид одежды), получая раз в год по гиматию (одежда в виде плаща), грязные, запущенные; бани и умачения были им незнакомы – за весь год лишь несколько дней они пользовались этим благом»<sup>1</sup>.

Кроме закаливания, детей учили бегать и прыгать, метать диск и копье, бороться, сражаться врукопашную. Помимо физического воспитания мальчиков и юношей учили музыке, пению и исполнению воинственных религиозных танцев. Нравственное и патриотическое воспитание проводилось с привлечением самых доблестных воинов и правителей государства, которые проводили с молодёжью беседы, в которых рассказывали о мужестве и стойкости предков, о знаменитых героях Спарты. Ученики учились кратко и четко формулировать свои вопросы и ответы. Именно отсюда происходит выражение «лаконичная речь».

При этом спартанцы руководствовались принципом: «Благо народа – высший закон»<sup>2</sup>. Будущих воинов скудно кормили и плохо одевали, чтобы они могли при помощи воровства добывать дополнительные продукты и учились стойко переносить капризы погоды. Попавшихся на краже, жестоко наказывали. При такой системе физическое воспитание осуществлялось в ущерб умственному, поэтому Спарта не дала миру великих мыслителей.

#### Образование и воспитание молодёжи в Афинах

Совершенно по-другому была построена система воспитания и образования молодёжи в Афинах, которая способствовала формированию гармонически развитой личности, путём умственного, нравственного, эстетического и физического развития.

До семи лет дети воспитывались дома, а затем, не покидая семьи, начинали учиться в частных школах, куда детей зажиточных афинян сопровождал раб – педагог. Все предметы в школе делились на три группы. Первую вел учитель, называвшийся грамматик, который обучал детей чтению, письму и счёту. Музыку и поэзию преподавал кифаред. Мальчиков учили игре на лире и трубах, они заучивали наизусть поэмы Гомера<sup>7</sup>. С двенадцати лет начинались гимнастические занятия, которые должны были подготовить молодёжь к защите родины. Они включали в себя бег, прыжки, метание копья и диска, борьбу, а также танцы. В состоятельных семьях обучали верховой езде. К шестнадцати годам общее образование заканчивалось. Существовало и высшее образование, которое было доступно только для зажиточных юношей и проходило в философских школах в крупных греческих городах<sup>8</sup>. «В V веке до н. э. афиняне уже могли гордиться, что среди них нет ни одного неграмотного»<sup>9</sup>.

Афинская система образования и воспитания в отличие от спартанской способствовала не столько физическому сколько умственному

развитию молодёжи, поэтому Афины прославились как центр философской мысли Древней Греции, куда стекались выдающиеся умы из всех греческих городов. Впрочем, такой способ воспитания не помешал афинянам быть мужественными защитниками родной земли.

Выдающийся вклад в разработку идеалов и ценностей воспитания внёс афинский философ Сократ (470/469-399 до н.э.). Именно ему принадлежит заслуга первому в греческой философии поставить цели духовно-нравственного воспитания важнее материальных устремлений людей. Свои идеи он стремился привить молодёжи. Обвиненный недоброжелателями в развращении молодежи, Сократ, обращаясь к судьям, говорит: *«О лучший из мужей, гражданин города Афин, величайшего из городов и больше всех прославленного за мудрость и силу, не стыдно ли тебе, что ты заботаешься о деньгах, чтобы их у тебя было как можно больше, о славе, о почестях, а о разумности, об истине и о душе своей, чтобы она была как можно, лучше не заботаешься и не помышляешь?»*<sup>12</sup>.

Сократ считал, что все люди и особенно молодые должны стремиться к познанию добродетелей. Все людские пороки происходят от их не знания. Он говорит о себе: *«Я знаю, что ничего не знаю»*. Для него добродетель сливается со стремлением к познанию истины. Не для того человеку дан разум, чтобы исследовать, что находится «в небесах и под землёю», а для того, чтобы стать совершенным.<sup>13</sup> Суд приговаривает Сократа к смерти. Целый месяц предстояло Сократу ждать смерти. За этот месяц друзья делают всё, чтобы его спасти. Они подкупают стражу и убеждают Сократа бежать, но он отказывается. *«Всего больше нужно ценить не жизнь как таковую, а жизнь достойную»*<sup>14</sup>. Для Сократа его честь и достоинство стоят больше чем жизнь. Он не хочет, чтобы его имя запятнал позор от бегства с целью избежать кары. Сократ со спокойствием выпивает принесённый тюремщиком яд и умирает.

### ***Платон***

Платон (420-348) был учеником Сократа. В отличие от Сократа он рассматривает нравственные качества не отдельной личности, а создаёт прообраз идеального государства. Платон подводит читателя к мысли, *что не стоит быть даже великим царем, если в своих поступках не руководствоваться принципами Добра. Добро – божественное начало, поэтому поиск истины есть в одно и то же время стремление к Добру. Зло, даже если оно побеждает, остается всего лишь болезнью души, безумием.*

Он приходит к выводу, что государственное устройство должно отвечать нравственным принципам. Эти идеи он развил в своей знаменитой книге «Государство», которую писал много лет. В первой ее части он доказывает, что справедливость несовместима с «правом сильного». Справедливый человек стремится послужить благу других не меньше чем собственному. Само общество складывается потому, что люди нуждаются друг в друге. Труд является главным связующим звеном между людьми. Землепашец необходим строителю, ремесленник им обоим, а все нуждаются

в справедливом и умном правителе. По мысли Платона власть должна быть отдана философам. Создавая теорию идеально государства, он одним из первых на земле закладывает теоретические основы воспитания граждан такого государства. То есть закладывает основы науки, впоследствии получившей название педагогика. Платон целенаправленно проводит мысль, что будущее государства зависит от того, как будет воспитана молодёжь.

### **Аристотель**

В течение двадцати лет посещал Аристотель Академию Платона и был самым выдающимся из её учеников. Платон доверял ему выступать с лекциями в его отсутствие. В последние годы Аристотель все чаще высказывал свое несогласие с взглядами учителя. После смерти Платона Аристотель с огромным интересом занялся изучением животного мира. Фактически он положил начало науке зоологии. Аристотель изучал размножение акул и морских ежей, органы слуха у рыб. При этом его исследования носили вполне научный характер даже по современным требованиям. Он наблюдал, анатомировал, ставил опыты и затем описывал все сделанное.

В 343 году Аристотель получает приглашение царя Македонии Филиппа стать воспитателем его сына Александра и принимает его. Александру в это время шел тринадцатый год. Это был сложный подросток. Философ видел, что в нем дикарь уживается с утонченным эллином. Почти пять лет продолжались занятия с Александром, но после победы при Херонее, когда вся Греция признала главенство Македонии, юношу стали интересоваться только новые завоевания.

Аристотель пытается создать теорию возникновения мира - метафизику, как ее назовут впоследствии. Божество в понимании философа – это необъятный разум, который также мало знает о копошащемся где-то маленьком мирке, как солнце о цветке, тянущемся ему навстречу. Мир создается силой духовного притяжения. Мысль, по Аристотелю, занимает особое место в природе. *«Так как ум,- говорит он, - мыслит все, ему необходимо быть не смешанным ни с чем, чтобы властвовать, то есть познавать. Вселенская «Первопричина» (Бог) движет мир «как предмет любви». Это универсальное тяготение Любви превращает мир в живое существо, жаждущее достичь божественного бытия».*

Как и Платон, Аристотель считает, что воспитание является важнейшим государственным делом и должно находиться под его полным контролем. Аристотель создал новую науку – этику, которую он считал практической философией, а в ней учение о добродетелях. Добродетели он делит на два вида – это добродетели ума и добродетели характера. Первые развиваются в человеке благодаря обучению; таковыми являются мудрость, сообразительность, рассудительность. Вторые рождаются из привычек-нравов в результате практической деятельности человека. Аристотель разделял убеждение Сократа, что человек, обладающий истинным знанием о добродетелях, не будет их нарушать. Нам, людям сегодняшнего времени эта

логика непонятна, так как мы знаем, что знание совсем не означает выполнение. *Однако Сократ и Аристотель считали, что если человек знает одно, а поступает по-другому, значит, что он обладает не знанием, а мнением.* По Аристотелю добродетель это середина между пороками чрезмерности и недостатками того качества, которое олицетворяет добродетель. Так мужество это середина между отвагой и трусостью. Щедрость – середина между мотовством и скупостью. Стыдливость – середина между бесстыдством и робостью. Дружелюбие – середина между деспотизмом и угодничеством.

#### **4. Духовно-нравственный кризис языческого общества**

Духовно-нравственный кризис языческого мировоззрения и общества особенно ярко проявился на примере Римской империи, которая занимает особое место в истории человечества, так как явилась связующим звеном между древностью и средневековьем, а, следовательно, напрямую связана с современностью. Римская империя явилась прообразом будущего мирового устройства, которое сегодня называется глобализацией. Завоевание Римом новых территорий сопровождалось не только разорением и грабежами, но и установлением на них твердого порядка, поддержкой ремесел и торговли, благоустройством населенных пунктов, прокладкой прекрасных дорог и вовлечением населения в единую общегосударственную экономическую, культурную и политическую жизнь. Две тысячи лет назад большинство граждан Рима были грамотными, причем многие из них владели двумя языками – латинским и греческим. Школы делились на три ступени: начальную, среднюю и высшую.

Человечество в древности получило уникальное государство, в котором духовный взлет греков, выразившийся в создании выдающегося искусства, философских учений и основ будущей науки, соединился с практическим гением римлян, построивших могучее государство с замечательным законодательством и административной системой.

К концу первого века до новой эры Римская республика завоевала всё, куда могли дойти её легионы. В результате гражданской войны племянник знаменитого Цезаря - Октавиан Август официально становится императором, верховным жрецом и провозглашается живым богом. Проводя мудрую политику и, сохраняя внешние черты республиканского строя, Август преобразует республику в империю.

При Августе Рим находится на вершине могущества. Цель материального благополучия государства достигнута. Перед империей встал вопрос, а что же делать дальше? Какие исторические задачи должно было решать это великое государство? На эти вопросы Западная Римская империя ответить не смогла. Слава, богатство и власть не только не принесли римлянам счастья, а наоборот стали как черви подтачивать и разлагать общество и государство. Это гниение продолжалось в течение почти пяти столетий, пока обессиленный Рим не склонил голову перед соседями варварами.

Духовно-нравственный кризис наглядно проявился в религиозной сфере. Римская религия отличалась тремя существенными чертами: сухим символизмом в представлениях о богах, формализмом в отправлении культа и неразрывной связью с государственным строем. В римском пантеоне насчитывалось очень много богов, но все они были сухой абстракцией различных аспектов жизни человека. В римской религии отсутствовал даже намёк на какую-либо духовную связь человека с богами. Это был сухой рационалистический культ. Римляне не знали молитвы. Римский культ являлся скучной юридической сделкой, обставленной многими формальностями. Молиться для римлянина означало купить за жертву у известного ему бога помощь и оформить сделку договором. При этом государство являлось главным посредником между человеком и богами. Жрец в Риме был не священником, а юристконсультантом.

Пришло время, когда эта религия, не затрагивающая душу и сердце перестала удовлетворять римское общество, и оно пустилось в поиски новых богов и новых культов. Первым источником, из которого римляне черпали культурные достижения, была Греция. И вот вместе с сочинениями философов и поэтов, произведениями скульпторов и художников в Рим поехали греческие боги, которые коренным образом отличались от римских. Греческие боги были очень похожи на людей своим характером и не могли служить идеалами нравственного поведения. Слишком были развратны. Старые римские боги, переряженные в блестящих олимпийцев, не были смешны; но они стали безнравственны.

Еще одним ударом по традиционному культу явилась политика государства по отношению к жрецам. Жрецы, поставленные государством для сохранения чистоты и неизменности религиозного культа, стали добиваться этой должности в политических целях. На эти должности стали приходиться люди совершенно не знакомые с религиозными обрядами. Сам Юлий Цезарь назначил себя верховным жрецом и пытался сделать эту должность наследственной для своей фамилии.

Так как греческие культы с непристойными похождениями богов, с их пороками и преступлениями вместо воспитания религиозных чувств у римлян приводили к обратному – неверию в них, Рим обратил внимание на Восток, с его древней религией. Прежде чем римляне начали поклоняться восточным богам к ним пришли суеверия. Рим наводнили таинственные книги, халдейские гадатели, чудотворные амулеты. Сенат пытался бороться с этим злом: сжигал книги, выгонял из Италии восточных астрологов; но вылечить эту болезнь не мог.

Новые культы много внимания уделяли изображению символических производительных сил природы и отправлению обрядов часто превращалось в необузданную оргию. «Действительно античный политеизм переживал первый тяжелый кризис, который был началом смертельной болезни. Его причина заключалась в том, что религиозное чувство и сознание переросло мифологию и культ. Римлянин, воспитанный на греческой философии,

способный критически обсуждать самые сложные вопросы метафизики, самые глубокие проблемы морали, не мог, конечно, верить в сказки Гомера. Человек умственно и нравственно перерос своего бога и не мог поклоняться тому, что он презирал и над чем смеялся...

Великая материальная культура, созданная Римом, не подкреплялась духовной. Государство и общество, в том числе каждый гражданин ощущали острейшие противоречия между материальным изобилием и духовной нищетой.

### ***Стоики***

Первой серьёзной попыткой дать римлянам нравственное учение, способное заменить языческую мораль и даже сам культ явилась философия стоиков. Её основатель – греческий философ Зенон (336-264 до н.э.) учил, что **«все люди по природе равны между собою и что только добродетель составляет различие между ними»**. В Рим стоицизм попал еще во втором веке до н.э. Особое значение он приобрёл, начиная с I века н.э., когда к нему примкнули выдающиеся люди того времени, такие как философ Сенека. Успех философии стоиков заключался, прежде всего, в том, что они отвергали представление о божественном происхождении языческой мифологии. Стоики фактически отвергали политеизм.

Настоящий Бог стоика – добродетель. Она являлась для стоика высшим благом, а не средством для достижения милости у Бога. Служить добродетели необходимо было совершенно бескорыстно без надежды на какую-либо награду. Если человек стремится к добродетели ради счастья, славы, страха перед наказанием или стыдом, или стремится к награде на этом свете или за гробом, он далёк от нравственного идеала. Всякое земное благо должно быть принесено в жертву добродетели, а загробную жизнь большинство стоиков отрицало. Стоик должен был относиться к жизни как хладнокровный актер. Истинный мудрец должен быть свободен от всяких волнений, не должен знать ни горя, ни радости, ни страха. Для стоика не должно существовать утраты; самое слово потеря не должно быть им произносимо. В этом учение стоиков удивительно напоминает срединный путь, открытый Гуатамой Буддой.

Особое внимание уделяли стоики преодолению языческого страха перед смертью. Они требуют, чтобы человек постоянным размышлением о смерти приучил себя к мысли о ней. Стоики не смотрят на смерть, как на счастье, потому что стремление к счастью запрещено их философией. Для них смерть освобождение от страданий, поэтому она может быть целью сознательных стремлений мудреца.

Стоики требуют от своих последователей систематического самовоспитания, постоянного самосовершенствования, но достижение личного совершенства не является единственной целью стоиков. Стоическая добродетель предписывает служение людям. По учению стоиков, все люди – члены одного тела, все они братья.

По высоте некоторых сторон моральной доктрины, стоицизм приближался к христианству, но это сходство не устраняет глубокой коренной противоположности между ними. В основе учения Христа лежат вера, надежда, и любовь; учение стоиков основано исключительно на разуме, лишено надежды и отрицает всякое чувство. Стоицизм развивал и воспитывал те духовные потребности, которые могли найти полное удовлетворение в христианстве, но заменить его он не мог. Евангелие – радостная весть, учение о вечной жизни; стоицизм – доктрина вечного страдания, философия постоянного умирания и вечной смерти. Первому предстояло беспредельное будущее, для второго было возможно только эфемерное существование и был неизбежен быстрый упадок»<sup>6</sup>.

Какой смысл имело учение стоиков о братстве людей, если запрещалось любить ближнего, то есть страдать его горем, радоваться его радостями. Братство без любви - пустая фраза. Такое отношение к ближнему вызвано тем, что главное направление нравственной деятельности стоика состоит в личном совершенствовании, душевном равновесии отдельной личности, а не во всеобщем благе. «Стоик добродетелен не для того, чтобы делать добро, но делает добро, чтобы быть добродетельным. Ему не приходит в голову любить своего ближнего, как самого себя; любовь за исключением внешнего смысла этого слова, отсутствует в его концепции добродетели. Мудрец не знает сочувствия: когда его жена или дети умирают, он считает, что это событие не служит препятствием для его собственной добродетели и поэтому не страдает глубоко. Дружба очень хороша, но её не следует доводить до того, чтобы несчастье вашего друга смогло нарушить ваше святое спокойствие...»<sup>7</sup>.

### ***Эпикурейцы***

В первом веке до нашей эры в Риме жил самый крупный последователь греческого философа Эпикура (341-270 до н.э.) поэт Лукреций – автор поэмы «О природе вещей». Подобно стоикам эпикурейцы пытались заменить религию философским учением. В отношении к богам эпикурейцы были настроены более решительно, чем стоики. Если Эпикур их просто отрицал, то Лукреций относился к ним с непримиримой враждой. По его мнению, боги народной мифологии не только несправедливые и злые, но своим вмешательством ничего не приносят человеку кроме несчастья. Вся народная религия, со всеми её верованиями и культом, представляется Лукрецию нелепым заблуждением и преступным предрассудком.

Лукреций тщательно отыскивает все несовершенства Вселенной, чтобы показать, что она не могла быть создана благим и разумным верховным существом. Такое отношение эпикурейцев к языческой религии было еще одним свидетельством её кризиса. Лукреций не только отрицает положительное влияние богов на людей, но выражает ненависть по отношению к ним. Он негодует по поводу бессмысленных религиозных обрядов, которые опутывали общество и отдельную личность. Однако, отвергая народных богов, ни Эпикур, ни Лукреций не были атеистами. У них

было свое представление о богословии. Боги эпикурейцев живут где-то далеко от мира, не управляют им и не вмешиваются в его дела, пребывая в совершенном покое, без страстей и потребностей, не зная ни гнева, ни любви, не нуждаясь ни в жертвах, ни в молитве. До людей им нет никакого дела, как и людям до них. Эпикурейцы отвергали и загробную жизнь. Они считали, что душа умирает вместе с телом.

В основе философского учения Эпикура лежит удовольствие. Сущность удовольствия у эпикурейцев сводилась не к поискам ощущений, которые можно было бы отнести к таковым, а, наоборот, к поиску абсолютного душевного спокойствия, являющегося следствием отсутствия страстей и волнений. Эпикурейцы не подавляют свои чувства, как стоики, но ставят их в определённые рамки, которые определяются воздержанием от лишних желаний. Все желания они подразделяют на три категории. Во-первых, естественные и необходимые, это голод и жажда, которые подлежат безусловному удовлетворению. Во-вторых, естественные, но не необходимые, такие как любовь, - от них лучше воздерживаться. По этой причине Эпикур очень скептически смотрел на семью и воспитание детей, так как с ними слишком много хлопот. Эпикурейцы приходят к выводу, что непостоянство верное средство от чрезмерной привязанности, опасной для мудреца. Такая сугубо эгоистическая позиция делает позицию эпикурейцев для многих людей весьма привлекательной. Семья в античной культуре была еще не достаточно развита, так как женщина была бесправной и зачастую лишённой образования.

Третья группа желаний не вытекала из требований природы и не обуславливалась естественной необходимостью. Сюда эпикурейцы относили, прежде всего, честолюбие, которое они считали главным, если не единственным стимулом к общественной деятельности, хотя тот же Лукреций презрительно относился к занятиям политикой.

Кроме умеренности в удовольствиях и воздержания от излишеств, истинный мудрец по эпикурейскому учению, должен быть свободен от страха перед богами, перед загробной жизнью и перед смертью.

Философия Эпикура получила в римском обществе значительное распространение. Однако в повседневном использовании она была в значительной степени извращена. Если по мысли Эпикура удовольствие и наслаждение жизнью достигались путём умеренности и ограничения желаний, то его римские последователи оправдывали этой философией свою нравственную распущенность, стремясь прикрыть её авторитетом самые низменные наслаждения.

Эпикурейцы эгоизм делали нравственной основой своего учения. Служение родине или людям было чуждо для них, так как считалось неподходящим для мудреца. Им чуждо сострадание и любовь к ближнему. Более того, в жизни они не видят ничего светлого. Многие из них покончили жизнь самоубийством. Не имея возможности удовлетворить духовные потребности людей, эпикурейство только усиливало неудовлетворённость

действительностью и способствовало привлечению внимания к новой религии – христианству.

## **5. Учение Иисуса Христа – результат духовной эволюции человечества**

### ***Закон Моисея – первый нравственный кодекс, данный людям***

Языческие верования в своей эволюции прошли путь длиной во многие тысячи или десятки тысяч лет. Они были направлены на поддержание жизни людей и поэтому отражали материальные интересы и желание обладать материальными благами. Для получения этих благ люди надеялись на помощь богов и устанавливали с ними материальную связь, которая приняла форму жертвоприношения. Таким образом, религиозный акт превращался в коммерческую операцию.

Другой стороной языческих верований, препятствующей развитию нравственности, была многочисленность богов. Боги, как и люди, были разные - добрые и злые. Человек сам выбирал, какому богу поклоняться, доброму или злему. Таким образом, добро и зло сосуществовало вместе, между ними не было четкой границы, и человек был не только игрушкой в руках богов, но и сам вел с ними лукавую игру. В язычестве добром считалось то, что служило на пользу конкретному человеку. Общепринятых критериев, которые бы осуждали зло, не существовало.

Появление единого всевидящего и всезнающего Бога коренным образом меняло религиозные, мировоззренческие и нравственные представления людей. Только монотеизм смог породить первый универсальный нравственный закон. **Выполнение или не выполнение этого закона выражает отношение человека к Богу. Нарушая закон, он не может переложить ответственность на кого бы то ни было. Люди становятся лично ответственными за последствия собственных дурных или добрых дел. Эта внутренняя ответственность человека перед Всемогущим Богом породила совесть, которая становится индикатором личного поведения, соизмеряемого по критериям данного закона. В сознании людей произошло полное разделение добра и зла.**

В иудаизме считается, что вначале Бог дал закон для всех сыновей Ноя («Закон Ноя»), состоящий из семи заповедей, который предписывает избегать:

Первые десять заповедей Закона, данного Богом Моисею, были высечены на двух каменных скрижалях-плитах. Эта монументальность подчеркивала их важность и длительное предназначение. На первой скрижали высечены статьи, определяющие отношения человека с Богом.

*1. Я — Иегова, Бог твой, который вывел тебя из земли Египетской. Из дома рабства.*

В этой статье Бог открывает свое имя и напоминает о том, что Он вывел евреев из рабства, в котором они находились в Египте. С этой статьи начинается монотеизм.

*2. Пусть не будет у тебя других богов, кроме Меня; не делай себе никаких кумиров или изображений того, что на небе, на земле или в воде, и не поклоняйся им.*

Во второй статье Бог предупреждает израильтян о необходимости хранить верность Ему, Единому Богу, а также требует не создавать себе кумиров или идолов в виде изображений любого характера, заменяющих Бога. Эта статья логически продолжает и дополняет первую.

*3. Не произноси имени Иеговы, Бога твоего, для неправды.*

В этой статье соединены отношение к Богу и отношения между людьми. Она запрещает прикрывать ложь именем Бога. С этой статьи в Законе Моисея начинается плавный переход от чисто религиозных положений к нравственным нормам.

*4. Соблюдай день субботний: шесть дней работай, а в седьмой день отдыхай — ты и дети твои, и слуги, и живущие с тобой инородцы, и скот твой.*

Эта статья устанавливает субботу, как день религиозного поклонения Богу, но вместе с тем она устанавливает его и как день еженедельного отдыха для всех, кто трудится, в том числе для рабов, слуг и даже скота.

На второй скрижали оказались выбитыми шесть статей, явившихся нравственным законом, определяющим отношения между людьми до наших дней.

*5. Чти отца и мать свою, дабы продлились дни твои на земле, которую Иегова дает тебе.*

С этой статьи начинается цивилизация. Почитая своих родителей, ты подаешь пример собственным детям, которые с таким же почтением будут относиться к тебе, а, следовательно, даже после смерти ты будешь жить в их сердцах, и память о тебе сохранится на земле значительно дольше, чем дни жизни.

*6. Не убивай*

Эти два слова коренным образом меняют отношение не к смерти, а к жизни. Они делают ее священной. Убийство становится противным Богу делом. Человеческие жертвоприношения после этого запрета уже немислимы.

*7. Не будь распутным. (Не прелюбодействуй)*

Другая заповедь, которая положила предел поведению, бравшему начало у животных, налагала запрет на беспорядочные половые связи, существовавшие с незапамятных времен. Главное предназначение этой заповеди — укрепление института семьи. Ничто так не укрепляет семью, как взаимная верность супругов.

*8. Не кради*

Заповедь “не кради” как будто не несет ничего нового, потому что в древнем обществе собственность ценилась зачастую гораздо выше жизни. И во всех древних законодательных актах, которые дошли до нас, из отдаленного прошлого, очень подробно рассматривалась система наказаний

за кражу различного имущества, скота и другой собственности, но как мы уже говорили, они запрещали кражу у соплеменников. Здесь же написаны всего два слова, предельно ясно устанавливающие нравственную норму и не подразделяющие отличие кражи у своих или у чужих.

*9. Не свидетельствуй ложно против другого человека.*

Ложь объявляется богопротивным делом, и клевета на другого человека становится недопустимой с нравственных позиций.

10. Последняя заповедь в развернутом виде переводится так: *“Не желай дома ближнего своего; не желай жены ближнего своего, ни раба его, ни рабыни его, ни быка его, ни осла его и ничего, что у ближнего твоего”*. Если заповедь “не кради” ставит запрет на тайное похищение чужого имущества, то заповедь “не желай” гораздо шире рассматривает проблему посягательств на чужую собственность.

Кроме десяти заповедей в законодательство Моисея входит ещё 603 статьи, 365 запретов и 248 предписаний. Христианство сделало Закон Моисея фундаментом своей нравственности и, благодаря этому, он стал достоянием всего человечества. Иисус Христос развил нравственные положения этого закона, дополнил его духовным содержанием.

### **Иисус Христос порывает с языческим мировоззрением**

Христос вождь бедных, униженных и оскорбленных. О своей миссии Иисус говорит, что здоровые не нуждаются во врачах, поэтому он пришел *“не к праведникам, а к грешникам”* и призывает он *“труждающихся и обремененных”*. Интересно отношение Иисуса к “Законам древних”, то есть к Закону Моисея. Он говорит, что пришел *“не нарушить, но исполнить”*. Откроем Нагорную проповедь в Евангелии от Матфея в главе пятой. Прочтем несколько стихов:

*“Вы слышали, что сказано древним: “не убивай....”*

*А Я говорю вам, что всякий гневающийся на брата своего напрасно, подлежит суду.*

*Вы слышали, что сказано древним: “не прелюбодействуй”,*

*А Я говорю вам, что всякий, кто смотрит на женщину с вожделением, уже прелюбодействовал с нею в сердце своем.*

*Сказано также, что если кто разведется с женою своею, пусть даст ей разводную.*

*А Я говорю вам: кто разведется с женою своею, кроме вины любодеяния, тот подает ей повод прелюбодействовать...*

*Еще слышали вы, что сказано древним: “не преступай клятвы...”,*

*А Я говорю вам : не клянись вовсе....*

*Вы слышали, что сказано: “око за око, и зуб за зуб”,*

*А Я говорю вам: не противься злему....*

*Вы слышали, что сказано “люби ближнего твоего и ненавидь врага твоего”.*

*А я говорю вам: любите врагов ваших... ”<sup>13</sup>.*

Иисус развивает Моисеев закон, подымает его на более высокий, духовный уровень. Моисей дал свой Закон евреям, бывших толпой вчерашних рабов, вырвавшихся из-под власти фараона на свободу. Нравы этих людей оставались дикими и жестокими. Насилие или его угроза были главным аргументом при решении любого дела, поэтому Закон опирался на принцип неотвратимости физического наказания за его нарушения, который содержался в формуле: “око за око и зуб за зуб”. При всей жестокости этого принципа он был глубоко прогрессивен на том этапе развития людей, так как клал реальные пределы праву сильного. Моисей сделал первый шаг к разрыву с дикостью. Бог у Моисея грозный и страшный. Гора Синай, на которой Он передает Моисею свой закон, окутана дымом. Гремит гром и блещут молнии.

Совершенно по другому трактует отношение человека к Богу Иисус Христос. Для него Всевышний является не просто грозным Богом, но Отцом Небесным, который любит людей как собственных детей. Он объясняет ученикам, что отношения любви взаимны. Отвечая на вопрос, какие заповеди являются самыми важными? Он говорит, что важнейшими являются любовь к Богу и любовь к ближнему, причём по своему значению и важности они не различаются.

**Принципы гуманистического мировоззрения, данные Иисусом Христом в Евангелии:**

	Принципы языческого мировоззрения	Принципы учения Иисуса Христа
1.	Культ силы, насилие	<p><b>Любовь.</b> <i>Возлюби ближнего, как себя самого.</i></p> <p><i>А я говорю вам: любите врагов ваших...”</i></p> <p><i>А Я говорю вам: не противься злому...</i></p>
2.	Презрение к личности и жизни другого	<p><b>Равенство.</b> <i>“Иисус же, подозревая их (учеников) сказал: вы знаете, что князья народов господствуют над ними, и вельможи властвуют ими;</i></p> <p><i>Но между вами да не будет так: а кто хочет между вами быть большим, да будет вам слугою;</i></p> <p><i>И кто хочет между вами быть первым, да будет вам рабом;</i></p> <p><i>“Я уже не называю вас рабами, ибо раб не знает, что делает господин его; но Я назвал вас друзьями, потому что сказал вам все, что слышал от Отца Моего” (Ин 15:15).</i></p> <p><i>“А вы не называйтесь учителями, ибо один у вас Учитель — Христос, все же вы братья”.</i></p>

3.	<p>Поклонение «золотому тельцу»</p> <p>Материальное важнее духовного</p>	<p><i>“Горе вам богатые! Ибо вы уже получили свое утешение” (Лк 6:24).</i></p> <p><i>Не можете служить Богу и маммоне (богатству)”, (Лк 16:13),</i></p> <p><i>“Не собирайте себе сокровищ на земле, где моль и ржа истребляют и где воры подкапывают и крадут.</i></p> <p><i>Но собирайте себе сокровища на небе, где ни моль, ни ржа не истребляет и где воры не подкапывают и не крадут.</i></p> <p><i>Ибо, где сокровища ваши, там будет и сердце ваше” (Мф 6:19-20).</i></p>
4.	<p>Секс выше любви.</p> <p>Стремление к чувственным удовольствиям ведёт к сексуальным извращениям</p>	<p><i>А Я говорю вам, что всякий, кто смотрит на женщину с вожделением, уже прелюбодействовал с нею в сердце своем.</i></p> <p><i>А Я говорю вам: кто разводится с женою своею, кроме вины любодеяния, тот подает ей повод прелюбодействовать; и кто женится на разведённой тот прелюбодействует.</i></p>
5.	<p>Суеверие господствует над верой. Ритуал и жертва лежат в основе поклонения</p>	<p><b>«Что вы сделали для братьев моих меньших, то сделали для меня».</b></p> <p><i>- Имеющий веру с горчичное зерно будет передвигать горы.</i></p> <p><b>- По вере вашей, да будет вам.</b></p> <p><i>- Ты Петр (камень), и на сем камне Я создам Церковь Мою, и врата ада не одолеют её.</i></p> <p><i>- “Пойдите, научитесь, что значит: “милости хочу, а не жертвы?”” (Мф. 9:13).</i></p> <p><i>- Придёт время и пришло уже когда Отец ваш Небесный будет искать себе поклонников в духе и истине.</i></p>
6	<p>Ложь, хитрость, коварство – обычные средства решения проблем</p>	<p><i>«Ещё слышали вы, что сказано древним: не преступай клятвы...А Я говорю вам: не клянись вовсе. Но да будет слово ваше: да, да; нет, нет; а что сверх от этого, то от лукавого». (Мф. 5:33 -37</i></p>
7	<p>Не различают добро</p>	<p><i>Всякий, делающий грех, есть раб греха</i></p>

	и зло	
Цель	Власть, богатство, удовольствие	<b><i>“Будьте совершенны, как совершен Отец ваш Небесный” (Матфей, 5:48).</i></b>

Крушение языческого мировоззрения провозглашается Иисусом Христом одной фразой. В Евангелии от Матфея он говорит фарисеям: *“Пойдите, научитесь, что значит: “милости хочу, а не жертвы?”* (Мф. 9:13). Иисус отменяет жертву в религиозном ритуале и заменяет ее милостью. Милосердие отличает верующего в Христа от язычника. Милость выше добра, правды и справедливости. *Справедливое воздаяние может быть очень жестоким, правда убийственной, а добро слепым. Милость же основана на прощении, сострадании и любви. Она исходит из понимания слабости человеческой природы. Если отношения между людьми построить только на справедливости без милости, то добра может не достаться никому.*

### **Основные положения учения Иисуса Христа**

Учение Христа в том виде, в котором оно изложено в четырех канонических Евангелиях, отличается от других учений, следующими положениями:

*Во-первых, Христос в принципе исключает насилие в отношениях между людьми, а на его место ставит любовь. Если в первобытном обществе любви как высокого духовного чувства не существовало, то ко времени Христа люди оказались способными понимать это чувство и разделять его. По учению Иисуса Христа основой любви является прощение и милосердие. Иисус самым беспощадным образом разоблачает человеческие пороки, но при этом он призывает бороться не с людьми, а с их слабостями и недостатками. Он понимает, что человеческая натура слаба и не может самостоятельно справиться с мирскими соблазнами. Необычайно высока при этом роль прощения. Прощая других людей, человек способен получить прощение и за свои прегрешения. Иисус показывает людям, что только взаимное прощение способно примирить их сердца. Человек, не способный прощать других, не получит прощения сам.*

*Во-вторых; страх, бывший доминирующим чувством в отношении человека к Богу, уступает место вере, основанной на любви. Страх оцущал древний человек, общаясь с Богами. Таким образом, религия страха в язычестве и религия силы у Моисея преобразуется в религию любви в учении Христа. Впервые в истории человечества Иисус указывает на роль веры как особого состояния человека, помогающего преодолевать любые трудности: “по вере вашей, да будет вам”. Вера становится духовной составляющей личности человека. Она является одним из качеств, которое отличает человека от животного. Вера не может возникнуть из инстинкта или какого-либо физиологического процесса. Она может быть продуктом только душевной деятельности в сочетании с умственным напряжением и нравственной направленностью.*

Лишь в XX столетии психологи всерьез начали изучать влияние веры на психику человека. Вера предстает перед нами, как феномен, необходимый для достижения человеком своих целей в любой сфере деятельности, и особенно, в моменты, требующие наивысшего напряжения сил, которые называют подвигом. В связи с этим привычные всем и даже затертые слова: НАДЕЖДА, ВЕРА И ЛЮБОВЬ в учении Иисуса приобретают особый смысл. Они становятся тремя основаниями нравственного фундамента, на котором происходит формирование личности. **Вера дает силы, надежда освежает душу, а любовь приносит человеку счастье.** Только любящий человек может творить доброе и прекрасное.

*В третьих, учение Иисуса Христа направлено к душе каждого человека, к его уму и совести. Для него все люди равны, независимо от их социального и имущественного положения. Причем не только равны, но и являются братьями между собой. В качестве примера он показывает самого себя. “Я пришел не судить людей, а послужить им и душу свою отдать за них”. При этом, главным способом взаимоотношений между людьми должна являться любовь, она распространяется не только на близких, но и на врагов. Служение людям приравнивается к служению Богу. Бог говорит устами Иисуса: “Что вы сделали для братьев моих меньших, то сделали для меня”.*

*В - четвертых, немислимую до сих пор цель ставит перед людьми Иисус: “Будьте совершенны, как совершен Отец ваш Небесный” (Матфей, 5:48). Людям указывается цель, которая состоит в развитии, самосовершенствовании человека и устремлении его к идеалу. Этим идеалом является сам Всевышний.*

Потрясает его высказывание: **“Царствие Божие внутри вас есть”**, то есть человек своими поступками и верой создает в собственной душе и сердце рай или ад.

Конфуций и Лао-цзы, Будда, Сократ с Платоном и Аристотелем внесли свой вклад в сокровищницу духовного развития человечества, но только Моисей дал, а Христос развил нравственные законы, от выполнения или невыполнения которых невозможно уклониться. Эти законы обеспечивают развитие человечества по пути к совершенству. Стоит только забыть или извратить их и общество останавливается в своем развитии, начинает загнивать и деградировать.

#### **Новые отношения между членами общин первых христиан.**

Евангелия донесли до нас настроение высокого энтузиазма и духовности, царившие в первых христианских общинах, которые были очень демократичны. Их члены называли друг друга «братьями» и «сестрами». Христиане собирались вместе для молитвы и трапезы, имевшей священное значение. Они проповедовали святую бедность, осуждали стяжательство и собственность. Вот как об этом написано в Евангелии: «У множества же уверовавших было одно сердце и одна душа; и никто ничего из имения своего не называл своим, но всё у них было общее. Апостолы же с великою силою

*свидетельствовали о воскресении Господа Иисуса Христа; и великая благодать была на всех их. Не было между ними никого нуждающегося; ибо все, которые владели землями или домами, продавая их, приносили цену проданного и полагали к ногам Апостолов; и каждому давалось, в чем кто имел нужду»<sup>3</sup>. Вчерашние язычники, ставившее материальное выше духовного, отказывались от своих богатств в пользу неимущих братьев по вере. Идея равенства в бедности вытекает из действий первых христиан. Они не стремятся к богатству. Наоборот богатые распродают своё имущество и деньги отдают в распоряжение апостолов.*

Первое гонение на христиан со стороны язычников-римлян произошло при императоре Нероне в 64 году. Поводом для гонений послужил пожар, уничтоживший большую часть города. Молва обвиняла в поджоге Рима самого Нерона, который писал в то время поэму о гибели Трои и для воссоздания необходимой психологической атмосферы, способствующей поэтическому вдохновению, приказал его поджечь. Когда большая часть Рима сгорела, и население зароптало, желая успокоить горожан, Нерон обвинил в поджоге христиан. На них обрушились жесточайшие гонения. Христиан зашивали в звериные шкуры и бросали на растерзание псам, распинали на крестах, обмазывали смолой и сжигали. Даже сами язычники, привыкшие к кровавым зрелищам, содрогались при виде страданий жертв.

Императоры, приходившие к власти после Нерона, продолжали преследовать христиан. В течение II и III веков христиане подвергались гонениям, которые отличались только степенью жестокости. Спасаясь от преследований, они в буквальном смысле уходили под землю в катакомбы.

#### ***6. Роль мировоззрения в формировании нравственного облика человека***

Мы очень кратко проследили пути, по которым развивалось мировоззрение людей. Теперь попытаемся разобраться с тем, какие типы мировоззрений существуют у сегодняшних людей, так как от этого зависит духовное здоровье общества и его нравственный облик.

Прочтем, как определяет значение этого слова философский энциклопедический словарь: *«Мировоззрение – система взглядов на мир и место человека в этом мире, во многом определяющая отношение человека к этому миру, другим людям, себе самому и формирующая его личностные структуры».*

*Мировоззрение определяет социальное самочувствие, самосознание личности, её ценностные ориентации, оценки и поведение.*

*Мировоззрение возникает в раннем возрасте в сфере субъективно неосознанных, наивных, стихийных практических социальных отношений индивида. В нём в нераздельном единстве слиты ощущения, чувства, желания, потребности, интересы, воля, побуждения, неосознанные стремления. На основе обобщения первичного социального опыта под влиянием воспитания формируется специфическая внутренняя схема, структура поведения, особая его программная матрица.*

**Система мировоззрения как социальное «ядро» личности обуславливает её целостность, ответственность, рациональную и адекватную ориентацию в обществе».<sup>1</sup>**

Из настоящего определения вытекает, что под влиянием мировоззрения формируется духовное содержание личности, а самое главное её отношение к людям, то есть нравственный облик.

Великий русский писатель и философ Лев Николаевич Толстой неразрывно связывал мировоззрение человека с его религиозной верой. Философские взгляды Л.Н. Толстого были оригинальными, и не нравились слишком многим. Против него объединялись непримиримые противники: православная церковь, большевики, царское правительство, либерально-демократическая часть русской интеллигенции. Однако пришло время внимательно подумать над тем, что он написал сто лет назад: **«Каждый человек непременно как-нибудь представляет себе своё отношение к миру, потому что разумное существо не может жить в мире, окружающем его, не имея какого-либо отношения к нему. А так как отношений к этому миру человечеством до сих пор выработано и нам известно только три, то всякий человек неизбежно держится одного из трёх существующих отношений и – хочет или не хочет того принадлежит к одной из трёх основных религий, между которыми распределяется весь род человеческий.»**

*И потому весьма распространённое утверждение людей культурной толпы христианского мира о том, что они поднялись на такую высоту развития, что уже не нуждаются ни в какой религии и не имеют её, в сущности означает только то, что люди эти, не признавая религии христианской, той единственной религии, которая свойственна нашему времени, держатся низшей – или общественно-семейно-государственной или первобытной языческой религии, сами не сознавая этого. Человек без религии, т.е. без какого-либо отношения к миру, так же невозможен, как человек без сердца. Он может не знать, что у него есть религия, как может человек не знать того, что у него есть сердце; но как без религии, так и без сердца человек не может существовать»<sup>2</sup>.*

В настоящее время многие делят мировоззрение на научное и не научное, что не отражает его действительной роли, так как оно может укреплять нравственную позицию человека, а может наоборот разрушать ее. Для нашего времени **было бы более ценным делить мировоззрение на нравственное или безнравственное, гуманистическое или антигуманистическое.** Замечательный российский философ Спиркин А.Г. подразделял мировоззрение на два типа: **оптимистическое и пессимистическое.**

Российский учёный-педагог И.П. Подласый считает, что: *«Воспитанный человек отличается от невоспитанного лишь одной, но главной особенностью, - духовностью... Определяющей характеристикой человека воспитанного есть надлежащее развитие*

духовной жизни, сформированность духовной культуры. Уровни воспитанности соотносятся только с уровнями постижения духовного, степенью приближённости к высочайшему образцу».<sup>6</sup> К этому можно добавить, что духовность и является особенностью мировоззрения гуманного человека.

## **7. Мировоззрение – духовно-нравственная основа личности**

### ***Гипотезы возникновения Вселенной и жизни***

История показала, что люди, придерживающиеся материалистического и атеистического мировоззрения, легко переступают через нравственные законы, выработанные человечеством за тысячелетия развития. Особенно ярко это продемонстрировал XX век с его мировыми войнами и поклонением «золотому тельцу», ведущему человечество к катастрофе.

Отрицание духовности, а, следовательно, и нравственности, диктуется философией постмодернизма и берет начало в основном вопросе философии «что первично, материя или сознание». Вся современная культура построена на утверждении первичности материи и отрицании духовности. Ситуация, сложившаяся в европейской культуре весьма напоминает эпоху разложения Римской империи.

Материалисты и атеисты постоянно делают упор на антагонизм атеистических и идеалистических представлений о возникновении Вселенной и жизни. В том, что это не так, легко убедиться на примере космогонических теорий. Это теория эволюции – утверждающая, что Вселенная произошла в результате «Большого взрыва» и креационистская – говорящая, что Вселенная сотворена Высшим Разумом или Богом.

Открытия в науке XX в. позволили создать теорию «Большого взрыва», которая даёт представление о возникновении Вселенной. *«Начальное состояние Вселенной (так называемая сингулярная точка): бесконечная плотность массы, бесконечная кривизна пространства и взрывное, замедляющееся со временем расширение при высокой температуре, при которой могла существовать только смесь элементарных частиц (включая фотоны и нейтрино).* Эта научная теория говорит, что в результате взрыва возникло излучение, состоящее из фотонов и нейтрино, а это свет, о котором сказано в Библии. *«Возникает интересный вопрос: из чего же образовалась Вселенная? Чем было то, из чего она возникла? В Библии утверждается, что Бог создал «всё из ничего»... Как это ни удивительно, современная наука допускает (именно допускает, но не утверждает), что всё могло создаться из ничего.* Эта теория служит основой для материалистического мировоззрения. Следует отметить, что одним из авторов теории «большого взрыва» был швейцарский священник Жорж Леметр, в последствие президент Папской академии наук.

Теперь рассмотрим идеалистические теории сотворения Вселенной. Вот как об этом рассказывает Библия: *«И сказал Бог: да будет свет. И стал свет. И увидел Бог свет, что он хорош; и отделил Бог свет от тьмы»<sup>9</sup>.*

Далее описывается процесс творения земли, луны и звёзд, а также возникновение жизни. В этом описании содержится немало любопытного. Согласно описаниям Торы и Библии жизнь на земле возникла следующим образом: *«И сказал Бог: да произрастит земля зелень, траву, сеющую семя, дерево плодовитое, приносящее по роду своему плод...»* (Бытие 1:) Далее по указанию Бога вода создает жизнь. *«И сказал Бог: да произведет вода пресмыкающихся, душу живую; и птицы полетят над землею».* *«И сказал Бог: да произведет земля душу живую по роду ее, скотов, и гадов, и зверей земных по роду их».* (Бытие 1:20, 24) Если непредвзято поразмышлять над приведенным текстом, то оказывается, что источником жизни является вода и земля, которым Всевышний дает импульс, команду, запуская процесс эволюции. Не менее удивительно выглядит и творение человека. *«И создал Господь Бог человека из праха земного, и вдунул в лице его дыхание жизни, и стал человек душою живою».* Поколения карикатуристов высмеивали этот момент, показывая, как Бог лепит человека из глины. Однако в тексте ничего не сказано о самом процессе творения людей. Мы получаем информацию всего лишь о том, что человек создан из «праха земного» то есть его физическое тело материально, а Бог вдунул в него дыхание жизни и после этого он стал «душою живою». Вот откуда утвердилось представление о двойственной природе человека – телесной и духовной.

Не менее древним, чем Библия является древнеиндийский священный текст «Ригведа», которому более трёх тысяч лет, где рассказывается о творении земли.

*«Не было не-сущего, и не было сущего тогда.  
Не было ни воздуха, ни небосвода за его пределами.  
Что двигалось туда-сюда? Где? Под чьей защитой?  
Что за вода была бездонная, глубокая?»*

*Мрак был сокрыт мраком в начале.  
Неразличимая пучина – всё это.  
То жизнедеятельное, что было заключено в пустоту,  
Оно Одно было порождено силой жара»<sup>10</sup>!*

Современная исследовательница еврейской мистики Элизабет Клэр изложила данный процесс, описанный каббалистом 16 века Исааком Лурией, следующим образом: *«По мнению Лурии, Эйн Соф, или Бесконечный сжался до центральной точки, а затем отошёл к краям сферы, окружающей эту точку, для создания вакуума. Причина сжатия Эйн Соф такова: чтобы произошло сотворение конечного мира, Бесконечному необходимо выделить пустое место, где Его конечное творение могло бы существовать отдельно от Него Самого. От границы вакуума Эйн Соф выпустил луч света, который произвёл всё сущее»<sup>12</sup>.*

**Вера религиозная и научная**

Перед нами четыре варианта гипотезы возникновения Вселенной: научный, религиозный, мифологический и мистический. Термин «гипотеза» будем использовать, потому что доказать или отвергнуть ни один из вариантов не представляется возможным. При всей кажущейся непохожести и даже наивности изложения последних трёх гипотез все четыре несут принципиально одинаковую информацию. До момента возникновения Вселенной единой для всех гипотез реальностью является вакуум в первой, пустота и тьма в трёх последних, смысл тот же что и в первой, только выраженный простыми словами на обыденном уровне. А вот в самый момент сотворения или возникновения Вселенной происходит «чудо» одинаковое для всех четырёх теорий. Как по-другому можно назвать «теорию Большого взрыва», которая говорит о взрыве того, чего не было. До взрыва не было ни пространства, ни времени, а это формы существования материи, значит, не было и самой материи. Взрыв происходит сам по себе без воздействия внешней силы и без наличия материи, таким образом, напрашивается вывод, что он не материален. Удивительно. Вселенная возникает без наличия материи и Бога. Еврейская Тора, с которой списана христианская Библия, однозначно указывает на автора творения Вселенной и называет Его одним словом – Бог. В двух других гипотезах говорится о непознаваемом существе, которое является источником процесса творения.

Следующим явлением, которое возникает под действием взрыва или Всевышнего является свет, на который указывается в научной, религиозной и мистических гипотезах и только в индийском мифе сказано не о свете, а тепле. А дальше все четыре гипотезы описывают процесс возникновения или творения Вселенной. Религиозная и мифологическая гипотезы отодвинуты от нашего времени примерно на три тысячи лет, а мистическая почти на четыреста, поэтому их язык и образы, выражающие представления людей того времени, так отличаются от научного языка современной теории. Но все они создают одинаковый алгоритм: тьма – появление света – возникновение Вселенной. Напрашивается простой вопрос: откуда наши далёкие предки знали, что до начала времён не было света и написали об этом в своих Священных книгах, а наука только подтвердила это, не сказав по сути ничего нового. Почему единственно правильной считается теория «Большого взрыва», хотя в науке уже сменилась не одна теория возникновения Вселенной. Для простого обывателя, к которым относится подавляющее большинство людей, не умудрённых знаниями и пониманием сложнейших физических процессов, теория «Большого взрыва» является такой же непостижимой, как и сущность Всевышнего, поэтому подавляющее большинство атеистов принимает её на веру, так как подтвердить, или опровергнуть невозможно. И подавляющее число людей не обладает, и никогда не будет обладать необходимыми знаниями, чтобы понять её на научном уровне. На планете наберётся несколько сотен, может быть тысяч человек, способных полностью осознать эту теорию. Всему остальному

человечеству остаётся только одно – верить в ничем не подтверждённые и постоянно меняющиеся гипотезы и теории этих «ученых» людей.

Прочтём, что пишет по этому поводу ещё один автор: *«Наука пришла к тому, что условия рождения Вселенной (Природы) случайны, она появилась из ничего, что равнозначно чуду. Современная наука не может ответить на вопрос: какова вероятность спонтанного возникновения из ничего сверхэкстремальных условий, способствующих зарождению Вселенной. Такое чудо больше созвучно существованию Творца, нежели стройной научной теории. Существование строгих законов математики, физики, химии и других наук, по которым происходит развитие Природы, само по себе явным образом противоречит способности случая породить эти законы и саму Природу. Поэтому не остаётся ничего иного, как прийти к выводу, что признание или непризнание теории большого взрыва, без Бога объясняющей происхождение Вселенной, есть предмет веры, по сути не отличающейся от религиозной»*<sup>13</sup>. Вот каким зыбким является фундамент, на котором базируется всё здание атеизма. Тысячам учёных вера в Бога не помешала сделать великие научные открытия.

Такое положение даёт нам право утверждать, что любые взгляды на происхождение Вселенной и жизни относятся не к области научной истины, а к области веры.

На отрицании Бога, религии, христианской морали и семьи строятся все теории переустройства общества, порожденные атеизмом: анархизм, коммунизм, фашизм и либерализм. На этом пути христианство выступает главным препятствием. Мешает не столько сам Бог, сколько нравственность, которая за ним стоит, христианские принципы: «не убий», «не кради», «возлюби ближнего». Эту ситуацию гениально предвосхитил Ф.М. Достоевский, написав, что если Бога нет, то все позволено.

### **Основное содержание оптимистического и пессимистического мировоззрения**

Казалось бы, что принятие одной из названных концепций происхождения Вселенной и жизни на земле в качестве основы мировоззрения конкретного человека не имеет отношения к его повседневной жизни, поведению в обществе и отношению к окружающим, а тем более близким, но это не так. Глобальные философские проблемы, изложенные в названных теориях, порождают оптимистическое или пессимистическое отношение к жизни, как считал Спиркин, которое обязательно сказывается на его нравственном поведении.

<b>Оптимистическое мировоззрение</b>	<b>Пессимистическое мировоззрение</b>
1. Существование замысла (промысел Божий) – причина возникновения Вселенной и человека (антропный принцип)	1. Случайность лежит в основе всего сущего.
2. Наличие цели и смысла в существовании Вселенной и	Отсутствие цели и смысла в существовании Вселенной и

человека	человека
3. Признание абсолютных этических истин, незыблемых идеалов и вечных ценностей	Отрицание истин любого рода, идеалов и ценностей. Отрицание всего святого.
4. Наличие связи и зависимости от общества и окружающих (коллективизм). Любовь к ближнему - является важнейшим руководящим этическим принципом	Отрицание связи и зависимости от государства, общества и окружающих, презрение к «толпе». Гедонизм, эгоизм и индивидуализм – главные черты характера
5. Ответственность за свое поведение перед государством, обществом и близкими. В характере присутствуют такие черты как предсказуемость, надежность, верность	Нежелание отвечать за последствия своих поступков. Стремление превратить свободу во вседозволенность
6. Признание любви, значения семьи и семейных ценностей	Любви не существует, человеком руководят только инстинкты, прежде всего, сексуальный (либидо, Эдипов комплекс, по Фрейду,)
7. Признание государства в качестве гаранта стабильных отношений в обществе и соблюдения прав граждан. Патриотизм.	Независимость от государства, космополитизм. Патриотизм, родина – не более чем пустые слова, не имеющие смысла в эпоху глобализации
8. Признание нравственных принципов в качестве основы собственного поведения.	Деньги и удовольствия – цель жизни. Безнравственность, склонность к извращениям – стиль поведения
9. Понимание значения духовных интересов и стремление к ним	Господство материальных интересов и стремление к материальным благам
10. Богатая событиями, интересная, но зачастую не легкая жизнь	Внешне пестрая, беззаботная, но по сути бессмысленная жизнь, сопровождаемая духовной пустотой и нравственной деградацией

Каждый человек должен иметь право и быть в состоянии избрать в качестве своей веры «ужас космического одиночества» или учение Иисуса Христа, которое дает ему надежду, веру и любовь,.

***Христианская нравственность – фундамент гуманистического мировоззрения***

О том, что формирование гуманистического мировоззрения невозможно без христианской нравственности убедительнее всего говорит опыт великих советских педагогов Антона Семёновича Макаренко и Василия Александровича Сухомлинского. Трудясь в пропитанной

государственным атеизмом советской школе, они приходят к одинаковым выводам.

А.С. Макаренко, выступая перед работниками Наркомпроса в январе 1938 года, говорил: «В старой школе был закон божий, предмет, отрицаемый не только учениками, но сплошь и рядом и самими батюшками, которые относились к нему, как к чему-то не заслуживающему уважения, но вместе с тем в нём было много моральных проблем, которых так или иначе касались на занятиях. Другой вопрос эта теория имела положительный результат или нет, но в известной мере проблематика моральная проходила перед учениками в теоретическом изложении, то есть говорилось: «нельзя красть, нельзя убивать, нельзя оскорблять, нужно уважать старших, уважать родителей», - и такие отделы морали, христианской морали, которая рассчитывала на веру и на религиозные убеждения, вскрывались в теоретическом изложении, и моральные требования, хотя бы в старомодной религиозной форме перед учениками проходили. **В своей практике я пришёл к убеждению, что и для нас необходимо изложение теории морали. Я уверен, что в развитии нашей школы в будущем мы необходимо придём к такой форме.** В своей практике я принужден был теорию морали в определённом виде в программном виде своим ученикам предлагать. Я сам не имел права вести такой предмет – мораль, но я имел перед собой программу, мною лично составленную, которую я излагал моим воспитанникам на общих собраниях, пользуясь различными поводами»<sup>15</sup>.

Василий Александрович Сухомлинский, размышлял на эту тему следующим образом: «Мы добросовестно боремся против религии, учим человека, что ему бояться нечего, что ничего сверхъестественного чего надо бы было бояться, нет, но если этим только ограничивается воспитание, то из человека можно воспитать дикаря, потому что первобытный дикарь был материалистом, он не верил ни в каких богов. Задача очень тонкая и сложная. Она состоит в том, чтобы для человека было что-то святое и нерушимое. Этим святым и нерушимым должны быть нравственные человеческие ценности, накопленные, добытые и усвоенные, выстраданные людьми на протяжении тысячелетий человеческого общения. Святым и нерушимым для человека должен быть сам человек, его честь, достоинство, красота»<sup>16</sup>.

В последние годы высшее руководство страны, начиная с бывшего президента Российской Федерации В.В. Путина обращает пристальное внимание на возрождение нравственности, ещё в своем послании Федеральному собранию 26 апреля 2007 года он неоднократно останавливался на значении нравственных ценностей для успешного развития страны: «Решая стоящие перед нами задачи и используя при этом самое современное, все самое новое, генерируя эту новизну, мы вместе с тем должны и будем опираться на базовые морально-нравственные ценности, выработанные народом России за более чем тысячелетнюю свою историю. Только в этом случае мы сможем правильно определить

*ориентиры развития страны. И только в этом случае нас ждет успех. Убежден, общество лишь тогда способно ставить и решать масштабные национальные задачи, когда у него есть общая система нравственных ориентиров»<sup>17</sup>.*