

Лекция №10. Тема: Философия французского просвещения.

План:

1. Характеристика эпохи «Просвещения»
2. Энциклопедисты. Дени Дидро
3. Франсуа Вольтер
4. Жан-Жак Руссо
5. Шарль Луи Монтескье
6. Атеизм французских материалистов.
7. Жюльен Офре Ламетри
8. Клод Адриан Гельвеций
9. Поль Анри Гольбах
10. Французские утопические социалисты

1. Характеристика эпохи «Просвещения»

XVIII век вошел в историю как век Просвещения. Унаследованная от Локка и Лейбница идея перестройки жизни на разумных основаниях была подхвачена рядом мыслителей Англии, Германии, Франции и других европейских стран. Эта перестройка мыслилась как результат распространения положительных, практически полезных знаний о природе и обществе среди широких кругов образованных людей. Особое внимание следовало уделять правителям — приобщить их к новейшим достижениям науки и философии. Просвещенные монархи должны будут, полагали просветители, осуществить внедрение принципов разума в жизнь, быт своих государств и народов. А так как знания о природе и обществе противоречили тому, что утверждалось традиционным христианством, то главную свою задачу мыслители-просветители видели в его критике и борьбе с религиозными догмами.

Поскольку великие философы и ученые Нового времени — Декарт, Спиноза, Ньютон, Лейбниц в своих построениях принимали идею Бога, то атеизм и антиклерикализм просветителей был одновременно и критикой любых форм компромисса науки (естествознания) с метафизикой. Разум признается единственным и высшим судьей всего существующего, призванным указать правильный путь человеку в личной и общественной жизни.

Общее философское основание своим взглядам просветители Европы и Северной Америки нашли в учении Локка об опытном происхождении человеческого знания. Однако если сам Локк в работе «О рациональном христианстве» согласовывал религию с рациональным познанием, опираясь на опыт, то его английские последователи — Джон Толанд (1670—1722) в сочинении «Христианство без тайн», Антони Колинз (1676—1729) в труде «Обсуждение основ христианской религии» — выступают с явной и открытой критикой религиозной ортодоксии, переходя на позиции деизма, воспринимавшегося в то время как атеизм. Толанд, предтеча материалистов XVIII века, учил тому, что движение является атрибутом материи. Дэвид Гартли (1704—1757), опираясь на учение Локка, закладывал основы материалистического понимания психики. Джозеф Пристли (1733—1804) в

социологии защищал право народа на восстание, если правители попирают естественные права человека. И он, и Гартли, выступая как вольнодумцы, не выходили за пределы деизма, хотя и сочетали его с материалистической трактовкой многих философских вопросов. Под влиянием Локка и английских просветителей находились и многие выдающиеся общественные и политические деятели Америки — Томас Джефферсон (1743—1826), Бенджамин Франклин (1706—1790) и др. основатели Соединенных Штатов Америки, творцы Конституции, проникнутой деистическими идеями просвещения о человеке и его правах.

Особенно ярко дух Просвещения проявил себя во Франции, где мыслители-просветители идеологически подготовили революцию 1789—1793 гг. Во Франции в это время классовые противоречия достигли особой остроты и напряженности, что и вело неумолимо к открытому политическому взрыву. В центре просветительских теории предреволюционной Франции была теория естественного права и общественного договора, согласно которой каждый человек обладает «естественным», т.е. природным, правом на жизнь и на свое место в мире. И этого права у него тем больше, чем больше у него сил. Но если люди будут неограниченно пользоваться своим правом, т.е. жить в «естественном» состоянии, то их права и интересы неминуемо столкнутся друг с другом, общественная жизнь станет попросту невозможной. Поэтому личный интерес должен быть подчинен общественному: люди сами, добровольно должны отказаться от части своих естественных прав, передавая, делегируя их верховной власти — государству, между государством (в лице государя) и народом (подданными государства) заключается общественный договор: одна сторона (народ) жертвует частью своих прав, другая (государство) — берет на себя обязанность и заботу обеспечить общественный мир и согласие.

Радикальные идеологи Просвещения: Ж. -Ж. Руссо (1712—1778), Д. Дидро (1713-1784), К. Гельвеций (1715—1771), П. Гольбах (1723—1789) настаивали на том, что королевская власть свои обязательства перед народом не выполняет, что общественный договор ею не соблюдается, а поэтому другая договаривающаяся сторона — народ — вправе такую власть свергнуть! Идея сакрального происхождения монархической власти была подвергнута вначале ревизии, а затем полностью отвергнута.

На место абсолютизма (светского и клерикального) должна прийти власть «просвещенная», выражающая сбалансированные интересы различных общественных групп (в действительности — интересы свободного предпринимательства, т.е. интересы буржуазии).

2. Франсуа Вольтер

Франсуа Мари Вольтер (1694—1778, наст. фамилия — Аруэ) родился в Париже в семье нотариуса. Окончив иезуитский коллеж, он вопреки воле отца отказался от карьеры судейского чиновника. Вольтер с успехом дебютирует как драматург; его пьесы пользуются большой популярностью. В течение некоторого времени Вольтер находился при дворе Людовика XV, а

затем и Фридриха II. Его надеждам стать советником просвещенного монарха не суждено было воплотиться в реальность. В конце жизни он поселился в местечке Ферне (недалеко от границы со Швейцарией), где приобрел имение. Главные философские работы Вольтера: «Метафизический трактат» (1734), «Основы философии Ньютона» (1740), «Философский словарь» (1764).

Мировоззрение Вольтера — деизм. Считая ложными существующие религии, Вольтер не отрицал бытие Бога. Довольно резко он критиковал христианство, которое, по его мнению, возникло в результате обмана мошенниками глупцов. В «Метафизическом трактате» Вольтер выдвигает два доказательства бытия Бога. Первое предназначено для «обычных», «грубых умов». В его основе констатация целесообразности, присутствующей в природе. Подобно тому, как стрелки часов указывают на сделавшего их мастера, точно так же пружины человеческого тела говорят о разумном создателе природы.

Второе доказательство, по Вольтеру, более «метафизично» и потому менее пригодно для восприятия «грубыми умами». Его исходный пункт — «Я существую, следовательно, нечто существует». Все существующее либо вечно, либо получило бытие от чего-то другого. Вечное самодостаточное бытие должно быть необходимой сущностью, следовательно, такое бытие и есть Бог. Несамодостаточное же бытие предполагает наличие некоего ряда причин, который, однако, не может уходить в бесконечность. Подобный ряд должен приводить к последней причине всякого бытия, и эта необходимая причина — Бог. По мнению Вольтера, приведенные доказательства существования Бога позволяют сделать вывод, что создатель всего — бесконечная по величине и могуществу разумная первопричина.

В сочинении «О душе» он говорит о том, что мудрец не должен приписывать Богу «никаких человеческих чувств». Бог Вольтера — безличный разум, сотворивший материю и сообщивший ей способность к движению.

Ссылаясь на Ньютона, Вольтер утверждал, что сотворенный мир конечен, материален, причем материя складывается из первоэлементов — атомов. Вместе с тем французский мыслитель полемизировал с Ньютоном, утверждая, что последний ошибочно приписывал атомам способность к взаимопревращениям. Атомы — неизменные, неразложимые, твердые тела.

В рамках своей социально-политической концепции Вольтер выдвигает идею прогресса. По его мнению, в ходе человеческой истории происходило медленное движение от «варварской грубости» к «цивилизированности». Человек — общественное существо. Изолированный человек превратился бы в животное и потерял бы способность мыслить. Сохранению общества, по Вольтеру, всегда способствовали человеческие страсти. Ход истории, на его взгляд, определяется мнениями людей: «миром правит мнение». Мнения великих людей, постепенно овладевающие умами

значительной части их сограждан, изменяют общественную жизнь. Причем эти мнения могут быть как истинными, способствующими общественному благу, так и ложными, порождающими суеверия и предрассудки. Французский философ считал, что деспотическая власть неизбежно уступит место «царству разума»; деление же людей на богатых и бедных неустранимо и будет сохраняться всегда. Советниками просвещенных государей должны выступать философы, которые всегда защищают общественный интерес.

Препятствием к улучшению жизни философ считал церковь. Церковь порабощает человеческую личность. Она лишает человека его лучших качеств. Вот почему её нужно уничтожить, или, как он выразился, "раздавить гадину". Первым шагом к этому должна быть секуляризация церковных владений.

Критикуя церковь, Вольтер выступал против атеизма французских материалистов, признавая религию своеобразной уздой, необходимой для народных масс. Если бы бога и не было, его нужно было бы выдумать, говорил Вольтер. Выступая за свободное развитие науки, искусства, литературы, философии, он в то же время возражал против просвещения широких слоев народа, считая, что "всё потеряно, когда чернь пускается рассуждать".

2. Энциклопедисты. Дени Дидро

Великим начинанием французских просветителей было создание «Энциклопедии», в которой с просвещенческих позиций была дана оценка всего известного из истории человечества, всех достижений наук, искусств и ремесел. Это был гигантский труд, в создании которого принимали участие все просветители во главе с Дени Дидро и ученым-математиком Жаном Д'Аламбером. В центре мировоззрения энциклопедистов стоял человек как часть природы. Природа, учили они, существует сама по себе, не нуждаясь ни в каком сверхприродном начале. Материя — строительный материал природы — вечна и обладает движением как своим необходимым свойством. От природы человек добр, злым его делают несовершенные общественные отношения, которые и нужно исправлять, перестраивая жизнь на принципах разума.

Дени Дидро (1713 — 1784)

Дени Дидро родился в семье ремесленника. Он учился в иезуитском коллеже в Лангре. Отказавшись стать священником, Дидро лишился материальной поддержки отца и значительное время зарабатывал на жизнь домашними уроками. Дидро был инициатором и руководителем издания знаменитой «Энциклопедии». По приглашению Екатерины II он посетил Россию и представил императрице план политического переустройства страны. В своих ранних работах Дидро придерживался деизма («Философские мысли», 1746, «Прогулка скептика, или Аллеи», 1747). В сочинении «Письмо о слепых» (1749) он переходит на позиции атеизма и материализма. Телеологическому доказательству бытия Бога он противопоставлял эволюционистские воззрения на природу (наблюдаемые в

мире гармония и порядок — результат длительного развития материи, поэтому нет необходимости допускать существование Высшей причины). Атеистический материализм получил дальнейшую разработку в сочинениях Дидро «Мысли к истолкованию природы» (1753), «Разговор Д'Аламбера и Дидро» (1769), «Философские принципы относительно материи и движения» (1770) и др.

По его мнению, в процессе развития, приводящего к появлению животного из яйца, можно наблюдать переход от инертной массы к осязающей материи. Но этот переход возможен, только если материи изначально была присуща инертная чувствительность, которая преобразовалась в активную чувствительность. Согласно Дидро, с помощью этого примера «ниспровергаются все учения теологии и все храмы на земле». Если любое тело обладает чувствительностью (инертной или активной — не важно, ведь между ними возможен переход), то для объяснения мышления достаточно одной только материи, нет необходимости предполагать наличие особых бестелесных существ. Следовательно, «во Вселенной... есть только одна субстанция» — материальная. Дидро защищал учение о единстве материи и движения. По его мнению, наличие силы тяготения во Вселенной доказывает способность материи к движению. Абсолютного покоя в природе не существует.

Поскольку материя приводится в движение действием внутренних сил, нет необходимости допускать божественный перводвигатель; «Невозможно предположить существование чего-либо вне материальной Вселенной». В основе гносеологических воззрений Дидро — представление о том, что источником всех человеческих знаний являются чувственные восприятия. Чувства должны контролироваться разумом и экспериментом; поэтому три главных средства исследования природы — наблюдение, размышление, эксперимент.

3. Жан-Жак Руссо (1712— 1778)

Биография Руссо была изложена им самим в "Исповеди" чрезвычайно детально, но без заботы об истине. Он наслаждался, представляя себя великим грешником, и иногда страдал преувеличением в этом отношении. Но имеется обилие посторонних свидетельств, что он был лишен всех обыкновенных добродетелей. Это не беспокоило его, поскольку он полагал, что имел теплое сердце, которое никогда не было для него помехой в низких поступках против лучших друзей.

Он родился в Женеве и получил воспитание как ортодоксальный кальвинист. Его отец, который был бедняком, сочетал профессии часового мастера и учителя танцев. Его мать умерла, когда он был ребенком, и его воспитала тетка. Он оставил школу двенадцати лет и был отдан на обучение различным ремеслам, но ненавидя занятие ремеслом в шестнадцать лет (1728) бежал из Женевы в Савойю.

Не имея средств к существованию, Руссо пришел к католическому священнику и представился в качестве желающего быть обращенным.

Формальное обращение состоялось в Турине в Институте для новообращенных.

Возвратясь из института в Турине с двадцатью франками в кармане, он стал лакеем у знатной дамы, которая умерла три месяца спустя. После ее смерти у него была найдена лента, принадлежавшая ей, которую он в действительности украл. Он утверждал, что ее ему дала некая горничная, которую он любил. Ему поверили, и она была наказана.

В течение девяти или десяти лет большую часть времени он провел в доме мадам де Варенс - прелестной дамы, обращенной, подобно ему, из протестантства, которая получала пенсию от короля Савойи в знак признания ее заслуг перед религией. Он называл ее "maman" даже после того, как она стала его любовницей. Некоторое время он делил ее с доверенным слугой. Все жили в величайшей дружбе, и, когда доверенный слуга умер, Руссо испытывал горе, но утешал себя мыслью: "Хорошо, что я получу его платье".

В 1743 году с помощью еще одной знатной дамы он стал секретарем французского посланника в Венеции, пьяницы по имени Монтэрю, который передоверил всю работу Руссо, но не заботился о том, чтобы платить ему жалованье. Руссо прибыл в Париж, чтобы постараться добиться справедливости. В течение долгого времени ничего не делалось для ее восстановления. Раздражение этой волокитой настроило Руссо против существующей формы правления во Франции, хотя в конце концов он получил жалованье, которое причиталось ему.

Приблизительно в это время (1745) он встретился с Терезой Левассер, которая была служанкой отеля в Париже. Он жил с ней до конца своей жизни (это не мешало ему заниматься другими делами). Он имел от нее пять детей, которых отдал в воспитательный дом. Никто не мог понять, что привлекало его в ней. Она была безобразна и невежественна. Она не умела ни читать, ни писать (он научил ее потом писать, но не читать). Она не знала названий месяцев и не умела считать деньги. Ее мать была жадной и скупой. Обе они использовали Руссо и его друзей в качестве источника дохода. Руссо утверждал (правдиво или нет), что у него никогда не было любви к Терезе. В последние годы она пила и бегала за конюхами. Вероятно, ему нравилось чувствовать, что он, несомненно, был выше ее в финансовом и интеллектуальном отношении и что она была полностью зависима от него. Он всегда чувствовал себя неуютно в обществе великих и искренне предпочитал простых людей: в этом отношении его демократическое чувство было вполне искренним. Хотя он никогда не вступал с ней в официальный брак, но обращался с ней почти как с женой, и все знатные дамы, которые находились с ним в дружеских отношениях, вынуждены были ее терпеть.

Главные философские произведения Руссо: «Рассуждение о науках и искусствах» (1750), «Рассуждение о происхождении и основаниях неравенства между людьми» (1755), «Об общественном договоре» (1762).

Его первый литературный успех пришел к нему довольно поздно. Его «Рассуждение о науках и искусствах» получило премию дижонской Академии, предложившей на конкурс вопрос: способствовало ли

возрождение наук и искусств очищению нравов? Руссо дает негативный ответ: «Наши души развратились по мере того, как шли к совершенству наши науки и искусства». Науки и искусства рождены гордостью, тщеславием, праздным любопытством. Ученость, по мнению автора «Рассуждения», во все времена оказывалась связана с роскошью и распущенностью, что приводило к ослаблению мужества и рабству. История Египта, Греции, Рима показывает, что развитие искусств сопровождалось разложением нравов и, как следствие, потерей государственной независимости. Невежественные народы долго сохраняли свое счастье: таковы персы, скифы, германцы. Руссо отмечает, что далеко не все ученые стремятся с искренностью к истине; многими из них двигают совсем иные страсти.

Получив премию и внезапно достигнув славы этим сочинением, Руссо начал жить в соответствии с принципами, изложенными в этом сочинении. Он усвоил простой образ жизни и продал свои часы, сказав, что ему больше не надо знать времени.

Идеи первого сочинения были разработаны во втором трактате - "Рассуждение о неравенстве" (1754), который не был премирован. Он утверждал, что "человек по натуре своей добр и только общество делает его плохим" - антитеза доктрине первородного греха и спасения в церкви.

Происхождение гражданского общества и последующего социального неравенства следует искать в частной собственности. "Первый, кто напал на мысль, огородив участок земли, сказать: "Это мое", - и нашел людей, достаточно простодушных, чтобы этому поверить, был истинным основателем гражданского общества". Он утверждает далее, что заслуживающая сожаления революция вводит металлургию и земледелие. Зерно есть символ нашего несчастья. Европа - это наименее несчастный континент, потому что она имеет больше всех зерна и железа. Чтобы уничтожить зло, необходимо лишь отвергнуть цивилизацию, так как человек по природе добр и дикарь, когда он сыт, находится в мире со всей природой и является другом всех существ (выделено мной. - Б. Р.).

Руссо послал это сочинение Вольтеру, который ответил (1775): *"Я получил вашу новую книгу против рода человеческого и благодарен вам за нее. Не было еще случая, чтобы такие способности использовались для того, чтобы сделать всех нас глупыми. Каждый стремится, читая вашу книгу, ходить на четвереньках. Но, так как я утратил эту привычку за более чем шестьдесят лет, я чувствую, к несчастью, что не смогу приобрести ее вновь. Не могу я отправиться и на поиски дикарей Канады потому, что болезни, на которые я осужден, вызывают необходимость пользоваться услугами европейского хирурга, потому, что в тех местах продолжается война, и потому, что наш пример сделает дикарей почти такими же плохими, как мы сами"*. Не удивительно, что Руссо и Вольтер в конце концов поссорились.

В 1754 году, когда он стал знаменитым, родной город вспомнил о нем и пригласил посетить его. Он принял приглашение, но, поскольку только

кальвинисты могли быть гражданами Женевы, он вновь вернулся к своей старой вере.

После Лиссабонского землетрясения он писал, что это очень хорошо, что некоторое количество людей должно быть убито теперь и в будущем. Кроме того, жители Лиссабона пострадали потому, что они жили в семиэтажных домах. Если бы они были рассеяны в лесах, как это следовало бы людям, то они не пострадали бы.

Вольтер смотрел на Руссо, как на злобного сумасшедшего; Руссо говорил о Вольтере, что это "трубадур бесчестья, прекрасный ум и низкая душа".

Его повесть "Новая Элоиза" появилась в 1760 году, "Эмиль" и "Общественный договор" - в 1762 году. "Эмиль", который представляет собой трактат по образованию в соответствии с "естественными" принципами, мог рассматриваться властями как безвредный, если бы не содержал "Исповедь савойского vicария", которая устанавливает принципы естественной религии, как их понимал Руссо, и не раздражал как католическую, так и протестантскую ортодоксию.

"Общественный договор" был даже более опасен, так как он защищал демократию и отрицал священное право королей. Эти книги, значительно увеличившие его известность, вызвали против него бурю официального осуждения. Он был вынужден бежать из Франции. Женева отказалась его принять. Берн отказал ему в убежище. Наконец, Фридрих Великий сжалился над ним и позволил ему жить в Мотьере, близ Невшателя, который был частью владений короля-философа. Здесь он жил в течение трех лет. Но в конце этого периода (1765) крестьяне Мотьера, руководимые своим пастором, обвинили его в отравлении и стремились его убить. Он бежал в Англию, где Юм в 1762 году предложил ему свои услуги.

В Англии вначале все шло хорошо. Руссо имел большой общественный успех, и Георг III пожаловал ему пенсию. Он видел Беркли почти ежедневно, но их дружба вскоре охладела до такой степени, что Беркли заявил: **"У него нет принципов, которые оказывали бы влияние на его чувства или руководили бы его разумом, - одно тщеславие".**

Юм был больше всех верен ему, говоря, что он очень любит его и может жить с ним всю жизнь во взаимной дружбе и уважении. Но тем временем Руссо (и это не было неестественным) стал страдать от мании преследования, которая окончательно свела его с ума, и он подозревал Юма в том, что тот является участником заговоров против его жизни. Свои последние годы он провел в Париже в очень большой бедности, и, когда умер, подозревали, что он покончил самоубийством.

Естественная религия не нуждается в откровении. Если бы человек слушал только то, что Бог говорит его сердцу, то в мире существовала бы только одна религия.

Политическая теория Руссо изложена в его "Общественном договоре", опубликованном в 1762 году. Первая глава начинается с фразы: "Человек рожден свободным, а между тем везде он в оковах. Иной считает

себя повелителем других, а сам не перестает быть рабом в еще большей степени, чем они". Свобода есть номинальная цель мысли Руссо, но в действительности такой целью является равенство, которое он ценит и которого он стремится добиться даже за счет свободы.

Договор состоит в "полном отчуждении каждого члена вместе со всеми своими правами в пользу всей общины. Это включает в себе полную отмену свободы и полное отрицание учения о правах человека. Правда, в последней главе эта теория несколько смягчается. Там говорится, что хотя общественный договор дает государству абсолютную власть над всеми его членами, тем не менее человеческие существа имеют естественные права как люди. "Суверен не может налагать на подданных никаких оков, если это бесполезно для общества; он не может даже хотеть этого". Ясно, что коллективной тирании противопоставляется только очень слабое препятствие.

Общественный договор может быть изложен в следующих словах: "Каждый из нас отдает свою мощь под верховное руководство общей волей, и мы вместе принимаем каждого члена как нераздельную часть целого". Этот акт ассоциации создает нравственное и коллективное тело, которое называется "государством", когда оно пассивно, "верховой властью" (или сувереном), когда оно активно, и "силой" в отношении к другим подобным ему телам,

Руссо не питает такого глубокого уважения к частной собственности, которое характерно для Локка и его учеников. "Государство по отношению к своим членам становится хозяином всего их имущества". Не верит он и в разделение властей, которое так проповедовали Локк и Монтескье.

"Общественный договор" стал библией большинства вождей Французской революции, но, несомненно, так же как и Библия, он не был тщательно прочитан и еще в меньшей степени понят многими из его последователей.

Руссо является отцом движения романтизма, вдохновителем систем мышления, которые выводят не относящиеся к человеку факты из человеческих эмоций, и изобретателем политической философии псевдodemократической диктатуры, противопоставляемой традиционным абсолютным монархиям. Уже начиная с Руссо те, кто рассматривали себя как реформаторов, разделились на две группы: тех, кто стал последователем Руссо, и тех, кто стал последователем Локка. Иногда они сотрудничали, и многие не видели несовместимости их взглядов. Но постепенно эта несовместимость стала совершенно очевидной. Гитлер представляет результат руссоистских тенденций, а Рузвельт – локковских - писал Б. Рассел.

5. Шарль Луи Монтескье

(1689—1775) родился в дворянской семье. Он изучал право в университете г. Бордо, затем выполнял обязанности председателя судебной палаты. В 1726 г. оставил государственную службу, сосредоточившись на литературном и философском творчестве. В 1728 г. он был избран членом

Французской академии. В романе «Персидские письма» (1721) Монтескье подверг критике клерикализм и деспотизм. Он осуждал религиозный фанатизм, жестокие столкновения между представителями различных конфессий. Абсолютной монархии он противопоставлял идеал государства, в котором общественные и частные интересы находятся в полной гармонии.

В своем основном философском сочинении «О духе законов» (1748) Монтескье, анализируя общественную жизнь, выступил с обоснованием географического детерминизма. Формы правления, как и законы, устанавливаемые в различных государствах, Монтескье ставил в прямую зависимость от географической среды, важнейшими составляющими которой считал климат, почву и рельеф местности. Климат он подразделял на холодный, умеренный и жаркий. Холодный климат Монтескье считал благоприятным для установления политической свободы, в то время как жаркий, напротив, способствующим «духу рабства». «Чрезмерная жара подрывает силы и бодрость людей и... холодный климат придает уму и телу известную силу, которая делает людей способными к действиям продолжительным, трудным, великим и отважным».

Рельеф местности, согласно Монтескье, определяет величину территории государства: поскольку горы являются «естественной границей» государств, то на обширных равнинах возникают государства большой протяженности, а на пересеченной местности — государства малых и средних размеров. При этом обширные государства могут управляться только деспотической властью, в малых же странах закономерно возникают республики. Монтескье утверждал, что помимо географических факторов на характер устанавливаемых людьми законов влияют также торговля, численность населения, его богатство, нравы, обычаи, религия. Развивая идеи Локка, он доказывал необходимость разделения властей в государстве. По его мнению, политическая свобода невозможна без разграничения законодательной, исполнительной и судебной властей; власти должны быть независимы друг от друга, смешение их ведет к деспотизму. Обоснованный Монтескье принцип разделения властей был использован составителями Американской конституции (1787).

6. Атеизм французских материалистов.

Виднейшие французские материалисты - Дидро (1713-1784 гг.), Ламеттри (1709-1751 гг.), Гольбах (1723-1789 гг.), Робинэ (1735-1820 гг.).

Резкие выступления французских философов против религии объясняются тем, что в условиях Франции XVIII в. религия защищала феодализм. Достаточно сказать, что во Франции духовенству принадлежала в то время четвертая часть всех земель.

С точки зрения французских материалистов, имеются два источника возникновения религии. Один состоит в том, что люди были невежественны, испытывали страх перед стихийными силами природы, верили в существование потустороннего мира, бога, чорта и т. п. Другим источником религии являются корыстные политические цели правителей.

Критика религиозных представлений людей развита французским материалистом священником Жаном Мелье в его знаменитой работе "Завещание". Но особенно большое значение в критике религии и церкви имели атеистические произведения Гольбаха. Вот, например, некоторые места из книги Гольбаха "Карманное богословие": "Монархи! Великие мира сего! Народы! Падите, трепеща, ниц перед вашими священниками; целуйте следы их ног, проникнитесь страхом Божиим. Миряне, кто бы вы ни были, ползайте, как гады, перед служителями всевышнего; не подымайте высоко чела перед владыками вашей судьбы; не любопытствуйте заглянуть в святая святых, проникнуть в великие тайны ваших духовных наставников. Всё, что они говорят, истина; всё, что приказывают, - полезно и мудро; всё, чего требуют, - справедливо; всё, чему учат, исходит от неба. Было бы величайшим грехом обсуждать их действия... Вот путь к счастью, на который я, во имя отца, и сына, и святого духа, желаю вам вступить. Да будет так!"

В центре учения французских философов об обществе стоял человек. Дидро очень красочно говорил о роли человека: если бы с поверхности нашей земли исчез человек, то все величественные картины природы стали бы меланхоличны и молчаливы, "мир сделался бы нем". Присутствие человека на земле придаёт всему интерес. Вот почему человек - это общий центр, от которого всё должно исходить и к которому всё должно возвращаться. Культ личности человека, защита его свободы, забота о его счастье, обоснование равенства всех людей от природы характеризовали гуманистические идеи французских материалистов.

7. Жюльен Офре Ламетри

Жюльен Офре Ламетри (1709—1751) родился в купеческой семье. Он учился на медицинском факультете Парижского университета; в течение восьми лет работал в больнице Сен-Мало; в качестве полкового врача принимал участие в военных действиях. В 1748 по приглашению короля Фридриха II прибыл в Берлин, где стал членом Академии наук и придворным врачом. Его главное сочинение: «Человек-машина» (1747). Ламетри — сторонник материализма и атеизма. Для обоснования материалистического миропонимания он использует сенсуалистическую гносеологию. «Нет более надежных руководителей, чем наши чувства... одни только они могут просветить разум в поисках истины». Чувства с несомненностью свидетельствуют о существовании материи. Чувственный опыт противоречит представлениям о бестелесных субстанциях: «Мы знаем в телах только материю и наблюдаем способность чувствовать только в этих телах. На каком же фундаменте может быть построено идеальное существо, отвергаемое всеми нашими знаниями?». Человек — видоизменение материи; нематериальная душа — это «химера», термин «душа» можно использовать лишь для обозначения некоторых способностей нашего тела.

Человек и животные — проявления одной и той же субстанции, различие между ними определяется организацией и воспитанием. Затрагивая проблему происхождения жизни, Ламетри говорит о том, что «материи пришлось пройти через бесчисленное количество всяких комбинаций,

прежде чем она достигла той единственной, на которой могло выйти совершенное животное».

8. Клод Адриан Гельвеций

Клод Адриан Гельвеций (1715— 1771) родился в семье придворного врача. Он окончил иезуитский коллеж, в 1738—1751 гг. занимал должность генерального откупщика, сосредоточившись впоследствии на философском творчестве. Его основные работы: «Об уме» (1758) и «О человеке» (1770).

Согласно Гельвецию, природа содержит только материальные тела, которым присущи протяженность, плотность, непроницаемость, способность ощущения, движение. Рассматривая свойства человека, он утверждал, что физическая чувствительность лежит в основе всех мыслей и действий. Нет врожденного знания; все идеи происходят от ощущений. Умственные операции сводятся к наблюдению сходств и различий между чувственными восприятиями, поэтому всякое суждение является определенным результатом испытанных ощущений. Люди от природы обладают одинаковыми умственными способностями; умственное неравенство — следствие различного воспитания. Вся человеческая жизнь — непрерывное воспитание. Под воспитанием Гельвеций понимал не только влияние педагогов, но и воздействие на ум человека таких внешних факторов, как форма правления, нравы народа, случайные события (к воспитателям людей относятся и испытываемые ими ощущения). Поэтому нет двух людей, которые приобрели бы совершенно одинаковое воспитание.

Осуждая деспотическое правление, Гельвеций источником большинства общественных бедствий считал невежество. Несчастье людей и народов определяется несовершенством законов, поэтому необходимо принять справедливые законы, которые гарантировали бы некоторый минимум собственности для всех граждан, упразднив тем самым деление людей на два класса, один из которых живет в нищете, другой — пресыщен различными излишествами.

Не призывая к полному имущественному равенству, Гельвеций говорил о необходимости устранения слишком резкой диспропорции в распределении богатств. Он считал, что реформирование социальной жизни может быть осуществлено с помощью продолжительных, «непрерывных и незаметных» изменений законодательства. Гельвеций критически оценивал существующие религии: духовенство всегда стремилось присвоить себе богатство и власть, лицемерно внушая людям отвращение к тому и другому. Единственная истинная религия — это мораль, основанная на подлинных принципах (первый из которых — считать благо общества верховным законом). Истинная религия не осуждает, а укрепляет в людях привязанность к земной жизни.

9. Поль Анри Гольбах

Поль Анри Гольбах (1723— 1789) родился в Германии (Эдесхайм) в семье коммерсанта. Гольбах — систематизатор материалистических и атеистических идей эпохи Просвещения. В своей теории бытия он отстаивал материалистический монизм: «Вселенная, это колоссальное соединение всего

существующего, повсюду являет нам лишь материю и движение». Материя несотворенна, вечна, она — причина самой себя. В пользу учения о творении мира Богом, по Гольбаху, никогда не могли привести основательных доказательств. Кроме того, такое творение совершенно невозможно, поскольку предполагаемое духовное первоначало, лишённое протяжения и частей, не смогло бы произвести никакого движения (ведь движение — это пространственное перемещение). Гольбах выдвигает определение материи: «по отношению к нам материя вообще есть все то, что воздействует каким-нибудь образом на наши чувства». Материя складывается из мельчайших частиц, которые он именуется молекулами (иногда — атомами). Элементы материи различны по своим свойствам и способам действия, поэтому неправильно считать её однородной. Движение — способ существования материи.

В гносеологии Гольбах придерживался сенсуализма: материальные предметы, воздействуя на наши органы чувств, вызывают ощущения, на основе которых формируются мысли и желания. Умственные способности (размышление, память, воображение) происходят от способности чувствовать. Не существует врожденных идей; люди считают врожденными те идеи, происхождение которых забыто ими.

Человек, по Гольбаху, не обладает двойственной природой. Учение о бестелесной душе и загробной жизни — «фантастично» и основано на «произвольных допущениях». Нематериальная душа никак не смогла бы действовать на телесные органы. «Человек есть чисто физическое существо; духовный человек — это то же самое физическое существо, только рассматриваемое под известным углом зрения; т. е. по отношению к некоторым способам действий, обусловленным особенностями его организации». Все поступки человека — следствия его физического устройства и воздействий, получаемых им от внешних предметов.

В рамках своей этики французский мыслитель защищал положение о том, что главный мотив всех человеческих действий — интересы. Важнейший интерес человека — стремление к счастью. Счастье состоит в соответствии желаний человека окружающей его обстановке. При этом счастье не может быть совершенно одинаковым для всех людей, поскольку они отличаются физической организацией. Отсюда — неизбежные расхождения моралистов по вопросу о природе счастья. Чтобы достичь счастья, человек нуждается в помощи со стороны других людей. *Поэтому существенный интерес человека состоит в том, чтобы содействовать счастью ближних, которые в этом случае также будут способствовать его благополучию. Быть добродетельным означает приносить пользу людям; порочный человек — тот, кто вредит ближним и приносит им несчастье.*

В своей социально-политической концепции Гольбах отстаивал теорию общественного договора. Правительственная власть возникает в результате соглашения объединившихся людей. Государи, получившие власть от общества, являются его слугами. Общество подчинилось им для того, чтобы они заботились о его сохранении и благополучии. Цель заключения общественного договора состоит в том, чтобы обеспечить

свободу, собственность, безопасность граждан. Однако правители воспользовались своей властью во вред общественному интересу, принеся его в жертву личной выгоде. Осуждая деспотизм, Гольбах улучшение общественной жизни связывал с деятельностью просвещенного монарха, допуская, кроме того, возможность революции как средства упразднения социальной несправедливости. По его мнению, общество всегда имеет право, если необходимо, сместить правительство и изменить форму правления.

С атеистических позиций Гольбах рассматривал проблему происхождения религии. По его мнению, религию создали невежество, страх и обман. Отрицая существование Бога, он заявлял, что само понятие «Бог» содержит противоречие: оно получено путем соединения моральных (разумность, справедливость, правдивость и т. д.) и метафизических (бестелесность, вечность, неизменность и т. д.) атрибутов. В то время как моральные атрибуты переносят на Бога человеческие качества, метафизические атрибуты их же отрицают, поскольку приписывают Богу именно те свойства, которых человек полностью лишен. Кроме того, по Гольбаху, если бестелесный Бог недоступен обычным человеческим чувствам, а все знание приходит от ощущений, то отсюда следует, что предмет теологии — «чистый вымысел».

10. Французские утопические социалисты

Сен-Симон. (1760-1825 гг.)

Граф Анри-Клод де Сен-Симон - один из крупнейших представителей французского утопического социализма. Энгельс считал его "самым универсальным умом своего времени". Учителем Сен-Симона был знаменитый энциклопедист Д'Аламбер. Девятнадцатилетним юношей Сен-Симон отправился в Америку для борьбы за независимость Северной Америки. Там он непосредственно участвовал в боях. В дни революции во Франции он первый публично отказался от титула знатного дворянина, заявив: "отныне нет больше сеньоров, граждане". Наряду с разнообразной общественной деятельностью Сен-Симон систематически и глубоко занимался социальными и естественными науками. Он был непосредственно связан с такими учеными, как Ламарк, Кювье и др.

Сен-Симон написал ряд крупных произведений. Его "Письма женевого обитателя к современникам", "Притча", "Промышленная система", "Катехизис промышленников", "Новое христианство", "Записки о всеобщем тяготении", "Очерк науки о человеке" и другие произведения оказали в своё время большое влияние на развитие научной и общественно-политической мысли Европы. На социальные и научные эксперименты Сен-Симон тратил все свои средства; последние годы его жизни были полны лишений; умер он в полной нищете.

В основе исторического прогресса, по Сен-Симону, лежит прогресс знания, развитие ума. Верховный закон прогресса человеческого разума, говорил Сен-Симон, подчиняет себе всё, надо всем господствует; люди для него только орудия. Вместе с тем большое значение Сен-Симон придавал

производству и собственности. Из них он пытался выводить всё своеобразие развития и строения общества.

В истории человечества Сен-Симон различал три больших фазиса: теологический, метафизический и позитивный. С каждым из этих фазисов он связывал определённую общественную формацию. Например, позитивному фазису, по Сен-Симону, соответствует промышленный строй.

Сен-Симон придавал важное значение также борьбе классов в истории общества. Во французской революции Сен-Симон видел не только борьбу между феодалами и промышленниками, но и борьбу имущих и неимущих классов.

"Золотой век", по мнению Сен-Симона, не в прошлом, а в будущем. Будущее общество он представлял себе развитым, достигшим значительного прогресса. В этом обществе все люди работают, промышленность, оплодотворённая наукой, даёт много материальных благ. Общественная жизнь централизована. Государство осуществляет управление вещами, так как общественная несправедливость в социалистическом обществе полностью устранена. "Обязанность поддержания порядка, - писал Сен-Симон, - может легко стать почти целиком общей обязанностью всех граждан".

Фурье.

Социалист-утопист Франсуа-Мари-Шарль Фурье (1772-1837 гг.). Систематического образования Фурье не получил и потому не смог в полной мере оценить опыт прошлой науки. Однако он был гениальным самоучкой и с большой проницательностью сумел подметить пороки буржуазного общества. Его критика современных ему общественных порядков, осуждение их, разоблачение лживой буржуазной морали и вера в неизбежность наступления нового, более совершенного, социалистического строя снискали ему славу одного из виднейших основателей утопического социализма.

В ряде произведений - "Всемирная гармония", "Теория четырёх движений и всеобщих судеб", "Теория всемирного единства", "Новый мир, производственно-трудоустройственный и социетарный" - Фурье изложил свою систему "социетарного строя". Свои идеи Фурье разрабатывал в весьма причудливой форме. Почти каждое его произведение содержало массу фантастических вымыслов, проектов, расчётов.

Основная идея Фурье состоит в том, что все мироздание покоится на трёх основных началах: вечно активное начало - бог или дух; пассивное начало, приводимое в движение извне, - материя; нейтральное начало - справедливость (математика). Последнее регулирует движения, выражает закономерное отношение первых двух. Человек, как создание бога, вечно стремится познать природу, её законы и через осуществление нового общественного строя достигнуть счастья.

Большим достижением социальной философии Фурье является учение о развитии человечества. В своём развитии общество проходит, по Фурье, четыре фазы: 1) восходящее разрушение, 2) восходящую гармонию, 3) нисходящую гармонию, 4) нисходящее разрушение. В последней стадии

человечество переживает период дряхлости, после чего всякая жизнь на земле прекращается. Поскольку развитие общества осуществляется независимо от желания людей, высшая стадия развития наступает так же неизбежно, как происходит смена времён года. Из этого положения выводил Фурье неизбежную смену буржуазного строя обществом, в котором будет господствовать свободный и коллективный труд. Теория развития общества Фурье была ограничена рамками четырёх фаз, но для той эпохи она представляла большой шаг вперёд.

Критика капиталистического общества в произведениях Фурье сыграла значительную роль для развития социалистических идей. Фурье не считал возможным как-либо исправить, - путем, скажем, реформ, - буржуазное общество. Он стоял за его полную и безусловную замену социалистическим строем, строем, в котором будет господствовать новая форма труда - коллективный труд, а человечество будет избавлено от угнетения. Люди получают, наконец, возможность полностью удовлетворить свои материальные и духовные потребности... Следует, однако, отметить, что в будущем обществе, по Фурье, не отменяется вовсе частная собственность.

Литература

1. *Вольтер*. Философские сочинения. М., 1996.
 2. *Гельвеций К. А.* Сочинения. Т. 1 -2. М., 1974.
 3. *Гольбах П. А.* Избранные произведения. Т. 1—2. М., 1963.
 4. *Дидро Д.* Сочинения. Т. 1 -2. М., 1986-1991.
 5. *Кондильяк Э. Б.* Сочинения. Т. 1 -3. М., 1980- 1983.
 6. *Ламетри Ж. О.* Сочинения. М., 1976.
 7. *Монтескье Ш. Л.* О духе законов. М., 1999.
 8. *Руссо Ж. Ж.* Об общественном договоре. М., 1998.
 9. *Васильев В. В.* История философской психологии. Западная Европа — XVIII век. Калининград, 2003.
 10. *Кассирер Э.* Философия Просвещения. М., 2004.
 11. *Кузнецов В. Н., Мееровский Б. В., Грязнов А. Ф.* Западноевропейская философия XVIII века. М., 1986.
- Учебники:
1. В.П. Кохановский, В.П. Яковлев. История философии. Феникс 2011.
 2. В.Д. Губин, Т.Ю. Сидорина. История мировой философии. М. 2007.
 3. Ред. А.С. Колесникова. История философии. СПб. 2010.
 4. История философии: Учебник для вузов / Под ред. В.В. Васильева, А.А. Кротова и Д.В. Бугая. — М.: Академический Проект: 2005. — 680 с. — («Фундаментальный учебник»).