

**Выступление на IV Всероссийской научно-практической
конференции, посвященной 70-летию Российской академии образования.
г. Красноярск, 16 апреля 2013 г.**

Добрый день уважаемые участники конференции!

Позвольте высказать некоторые соображения по
**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИМ ПРОБЛЕМАМ ДУХОВНО-
НРАВСТВЕННОГО ВОСПИТАНИЯ,**

которые я разделил на три группы:

1. Духовно-нравственное воспитание – приоритетное направление государственной политики в образовательной сфере.
2. Светский характера системы образования и этика религиозных учений.
3. Многообразии мировоззренческих представлений современности и их влияние на нравственность.

1. Духовно-нравственное воспитание – приоритетная сфера государственной политики в образовательной сфере.

Президент Путин В.В. в своем ежегодном послании к Федеральному Собранию в декабре прошлого года, ставя задачи развития страны на среднесрочную и долгосрочную перспективу, сделал анализ состояния дел в духовно-нравственной сфере, которое он назвал «демографической и ценностной катастрофой», происшедшей в результате смены системы жизнеустройства. Он отметил, что «отбросив идеологические штампы прежней эпохи, мы утратили и многие нравственные ориентиры, выплеснув вместе с грязной водой и ребенка». Равнодушие к общественным делам, готовность мириться с коррупцией, проявлениями экстремизма и оскорбительного поведения приобретает безобразные, агрессивные формы, создает долгосрочные угрозы обществу, безопасности и целостности России. **А если нация утрачивает жизненные ориентиры и идеалы, ей и внешний враг не нужен, все и так развалится само по себе».**

«Российское общество испытывает явный дефицит духовных скреп – милосердия, сочувствия, сострадания друг другу, поддержки и взаимопомощи – дефицит того, что всегда, во все времена исторические делало нас крепче, сильнее, чем мы всегда гордились».

Он поставил задачу **«укреплять прочную духовно-нравственную основу общества»**. Перечисляя меры, которые будут способствовать выполнению этой задачи, президент заявил: **«Я прошу Правительство подготовить программу полноценного развития в школе воспитательной компоненты»**. Такая просьба свидетельствует, что не только в школе, но и образовательных учреждениях более высокого уровня нет представления о направлениях и методах воспитательной работы или воспитательных технологиях, как говорят сегодня.

Последние два десятилетия руководители страны требовали от образования «успешного выпускника» под критерием успешности подразумевалась способность его делать деньги. Теперь президентом поставлена новая цель образовательной, культурной и молодежной политики государства – **«формирование нравственного, гармоничного человека, ответственного гражданина России».**

Очень многозначительно звучат слова президента, применительно к нам – педагогам: **«Закон может защищать нравственность, и должен это делать, но нельзя законом установить нравственность».** Это значит, что нам предстоит ее воспитывать у своих питомцев.

Президент отметил, что: **«Влияние школы на формирование детей и подростков в последние годы ослабло. Нужно вернуть школе безусловную ценность... Не забывать об огромном значении качества преподавания русского языка, истории, литературы, основ светской этики и традиционных религий. У этих предметов особая роль: они формируют личность. Качественное обучение без воспитания невозможно».**

Двадцать лет руководство образованием объявив инновационной политику изгнания воспитания из образовательных учреждений проводило свою линию. Теперь ей дана оценка, но вопрос в том, готово ли оно ее менять?

2. Светский характера системы образования и этика религиозных учений.

Для того чтобы добиться успеха в любой серьезной работе, а тем более в деле духовно-нравственного воспитания молодежи нужна система работы, которой на сегодняшний день нет. Приходится сталкиваться с убеждением многих педагогов, которые духовность ассоциируют с религиозностью, поэтому считают, что воспитание духовности не входит в задачи образовательных учреждений. Этому способствует и позиция РПЦ. На встрече в Москве работников образовательных учреждений с протодьяконом Андреем Кураевым, прошедшей несколько лет тому назад мне пришлось услышать его заявление: **«Не трогайте духовность, так как это наше религиозное понятие».** Но это не так. Доктор педагогических наук Подласый Иван Павлович считает: **«Воспитанный человек отличается от невоспитанного лишь одной, но главной особенностью, - духовностью. Определяющей характеристикой человека воспитанного есть надлежащее развитие духовной жизни, сформированность духовной культуры».** (2) Церковь никогда не занималась формированием духовной культуры молодежи у нее другие задачи, в которых на первый план выступают религиозно-мистические.

Еще в советские времена (1989 г.) группа авторов во главе с академиком Симоновым Павлом Васильевичем, бывшим в то время директором Института высшей нервной деятельности и нейрофизиологии,

написала книгу «Происхождение духовности», в которой дается светское определение духовности: *«С материалистической точки зрения понятия «душа» и «духовность» обозначают индивидуальную выраженность в структуре личности двух фундаментальных потребностей: идеальной потребности познания и социальной потребности для других... В категории духовности господствует потребность познания – мира, себя, смысла и назначения своей жизни... В процессе культурно-исторического развития потребность познания породила культуру и искусство. Может показаться, что, сводя понятие души к познанию и альтруизму, мы обедняем поистине огромный мир духовной жизни человека. Но это не так. Ведь потребность познания и потребность «для других» существуют и непрерывно взаимодействуют с другими потребностями данной личности. В результате этого взаимодействия возникает множество оттенков, граней, аспектов духовной жизни».* (3)

В этой книге имеются главы: «Духовность и красота», «Правда и доброта», в которых утверждается, что красота, правда и доброта, неотъемлемые атрибуты духовности. Итак, материалистическое понимание духовности заключается в признании у личности стремления к познанию, красоте, добру и альтруизму. Однако оно не противоречит и религиозному пониманию духовности, которое наполнено такими же ценностями.

В общественном сознании не должно быть противостояния между светской и религиозной духовностью. Сознание современного ребенка шире чем религиозное, но уважение к религиям, понимание того, что они не только внесли неоценимый вклад в формирование духовности и всей культуры, но и продолжают это делать педагоги должны прививать с раннего детства.

Введение по инициативе Русской Православной церкви в 4-5 классах основ религиозной культуры и светской этики, способствует духовно-нравственному воспитанию детей, но это всего лишь шаг, но не решение проблемы. Тем более что с самого начала введение курса столкнулось с негативным отношением многих родителей и педагогов. Недавняя шумиха вокруг «пусси райт» показала, что общество неоднозначно относится к православной церкви и религии. Многие, в том числе высокообразованные люди считают религию суеверием и даже мракобесием. В работе со студентами я часто слышу их высказывания, что они разделяют гуманистическую этику учения Христа, но негативно относятся к церкви.

Церковь продолжает проявлять большую инициативу по вопросам духовно-нравственного воспитания, чем педагогическое сообщество. Недавно один из иерархов церкви выступил с предложением ввести в школах предмет под названием «Смысл жизни». Хочу отметить, что в моем учебном пособии «Светская этика», получившем в прошлом году диплом на конкурсе научной книги в г. Новосибирске, как лучшее учебное пособие по

гуманитарным дисциплинам, параграф 142 так и назван: «Цель и смысл жизни».

Исторический опыт показывает, что церковь не смогла стать консолидирующим ядром общества ни в 1905, ни в 1917 гг. и нет никакой надежды, что ей под силу сегодня, в обществе воспитанном на атеистических, антиклерикальных традициях стать центром духовно-нравственного воспитания молодежи.

Выходом из ситуации является широкое использование возможностей светского направления духовно-нравственного воспитания. Педагоги не должны ждать пока церковь выполнит их работу. Подавляющее число культурных людей считает священные религиозные книги выдающимися памятниками мировой культуры. Европейская цивилизация формировалась как цивилизация христианская. Не нужно учащимся навязывать религиозные догмы. Религия - свободный выбор каждого, но знание этических истин, которые были даны человечеству религиозными учениями тысячи лет назад, это реализация свободы совести. Президент РАО Никандров Н.Д пишет, что «в некоторых американских штатах законодательство об образовании требует, чтобы копия десяти заповедей была вывешена на стене в каждой классной комнате» (4). Для большинства учащихся нашей страны они неизвестны.

Классики мировой и российской педагогики Я.А. Коменский и К.Д. Ушинский и даже А.С. Макренко считали христианскую нравственность основой духовно-нравственного воспитания. Я.А. Коменский в работе «Материнская школа» сформулировал триединую задачу воспитания ребенка следующим образом: «1. Вера и благочестие. 2. Добрые нравы. 3. Знание языков и основ наук». Он указал, что эта задача должна решаться именно в такой последовательности, а не иначе. (5) Однако студенты педагогического университета об этом не знают.

Константин Дмитриевич Ушинский в статье «О нравственном элементе в русском воспитании» писал: «Мы требуем, чтобы учитель русского языка, учитель истории и т.д. не только вбивали в голову своим ученикам факты своих наук, но развивали их умственно и нравственно. Но на чем же может опираться нравственность, если не на христианстве?». А «воспитателем в народной школе вообще не может быть такой человек, который не знаком настолько с христианской религией, чтобы не быть в состоянии сообщить крестьянским детям тех религиозных понятий, какие они могут принять по их возрасту и развитию». (6)

Еще более поразительно то, что Антон Семенович Макаренко выступая в январе 1938 года (когда репрессии еще не закончились) перед работниками Наркомпроса осмелился сказать следующее: **«В старой школе был Закон Божий», в котором «проблематика моральная проходила перед учениками в теоретическом изложении, то есть говорилось нельзя**

красть, нельзя убивать, нельзя оскорблять, нужно уважать старших, уважать родителей», - и такие отделы морали, христианской морали вскрывались в теоретическом изложении. В своей практике я пришел к убеждению, что и для нас необходимо изложение теории морали. Я уверен, что в развитии нашей школы в будущем мы необходимо придем к такой форме». (7)

3. Многообразие мировоззренческих представлений современности и их влияние на нравственность.

Современные мировоззренческие и философские концепции модные на Западе и у некоторых «западников» в нашей стране, называемые либеральными противоречат менталитету большинства российских народов, потребностям государства и разрушительно действуют на духовно-нравственную сферу общества. Они часто ставят учителя в недоумение и растерянность, а как ему объяснять учащимся те или иные проблемы.

1. Одной из важнейших я бы назвал биологизаторский взгляд на сущность человека. В книге доктора биологии Александра Маркова «Эволюция человека», изданной в 2012 году, написано, что человек не произошел от обезьяны, а он и есть обезьяна, только умная и культурная, когда все люди поймут, что они обезьяны, то станут добрее и лучше. (8) Самое страшное, что таким теоретикам никто не противостоит. Люди словно забыли о социал-дарвинизме, расизме и крематориях, которым дала начало вполне пристойная теория эволюции. Такие биологи не думают, как повлияет на молодежь самоидентификация с животными и объяснение их поведения действием гормонов и химических реакций. Отсюда один шаг до ницшеанства и фрейдизма, считающих культуру репрессивным фактором, а именно она является непреодолимой гранью между животным и человеком.

Они не хотят видеть, что все более нарастающий вал немотивированного насилия и агрессии это не только реакция молодежи на влияние внешнего мира, но и потеря ею культурных ориентиров, в первую очередь идеалов нравственности.

2. Не смотря на то, что большинство известных миру психологов подвергли фрейдистскую теорию «либидо» беспощадной критике (Юнг, Фром, Адлер и др.) она продолжает широко использоваться. Эта теория, провозглашая сексуальный инстинкт основным мотивом поведения человека, отвергает не только любовь, но и семейные ценности.

3. Хотелось бы обратить внимание на навязывание прав человека в западном толковании. Они заключаются не в праве на достойную работу, оплату труда, медицинское обслуживание, жилище, пенсию, а в праве на однополую любовь, проведение гей-парадов, осквернение святынь, противопоставление ювенальной юстицией прав ребенка ответственности родителей, поэтому на фоне наших реалий выглядят вопиющей нелепостью или издевательством над здравым смыслом.

Решающее значение в решении проблем духовно-нравственного воспитания принадлежит политике социальной справедливости государства.
Спасибо за внимание!

Литература:

1. Послание президента В.В. Путина Федеральному Собранию 12 декабря 2012 г.
2. Подласый И.П. Педагогика: в 3-х кн., кн. 1. М. 2007. С. 28.
3. П.В. Симонов, П.М. Ершов, Ю.П. Вяземский. Происхождение нравственности. М. 1989. С. 20, 21.
4. Н.Д. Никандров. Духовно-нравственная культура и российская школа. Педагогика. 2009. №3. С. 5.
5. Я.А. Коменский. Избранные педагогические сочинения. Том 2. М. 1939. С. 17.
6. К.Д. Ушинский. О нравственном элементе в русском воспитании. Избранные труды. Книга 1. Проблемы педагогики. М. 2005. С. 212.
7. А.С. Макаренко. Проблемы школьного советского воспитания. Сочинения в 7 томах. Т. 5. С. 136.
8. Марков, А. Эволюция человека. В 2-х кн. Кн. 2. М. 2012. С. 494-495.