

10. Мироззрение – фундамент этики

1. Мироззрение – духовно-нравственная основа личности
2. Существует ли правильное мироззрение?
3. Гипотезы возникновения Вселенной и жизни
4. Вера религиозная и научная
5. Основное содержание оптимистического и пессимистического мироззрения
 - Пессимистическое мироззрение
 - Некрофилия и биофилия
6. Христианская нравственность – фундамент гуманистического и оптимистического мироззрения

1. Мироззрение – духовно-нравственная основа личности

Каждая семейная пара, ожидая на свет первенца, задумывается или, во всяком случае, должна думать, о том, как она его будет воспитывать. Ответ на этот вопрос влечет дополнительные, что значит воспитывать и чему воспитывать?

Если каждый немного поразмышляет, то придет к выводу, что воспитание заключается в научении маленького человека правильно относиться к окружающим. Прежде всего, к папе и маме, а затем и другим людям, которых по мере его взросления будет становиться все больше и больше. Употребленное выражение «правильно относится» в каждой семье будет иметь свой смысл, что правильно для одних, то будет неверно для других. Что значит, правильно относится и в чем заключается воспитание? Российский учёный-педагог И.П. Подласый считает, что: *«Воспитанный человек отличается от невоспитанного лишь одной, но главной особенностью, - духовностью... Определяющей характеристикой человека воспитанного есть сформированность духовной культуры».*¹

Воспитание «правильного» отношения к другим людям заключается в формировании у человека позитивного мироззрения. Философский энциклопедический словарь так определяет значение этого слова: *«Мироззрение – система взглядов на мир и место человека в этом мире, во многом определяющая отношение человека к этому миру, другим людям, себе самому и формирующая его личностные структуры».*

Мироззрение определяет социальное самочувствие, самосознание личности, её ценностные ориентации, оценки и поведение.

В системе мироззрения слиты воедино мысли и чувства, побуждение (воление) и действие, сознательное и бессознательное, слово и дело, объективное и субъективное. Идеи и идеалы лишь завершают, рационализируют, интегрируют мироззрение, придают ему осознанный характер.

Мироззрение возникает в раннем возрасте ...на основе обобщения первичного социального опыта, под влиянием воспитания формируется

специфическая внутренняя схема, структура поведения, особая его программная матрица.

Система мировоззрения как социальное «ядро» личности обуславливает её целостность, ответственность, рациональную и адекватную ориентацию в обществе».² Из настоящего определения вытекает, что под влиянием мировоззрения формируется духовное содержание личности, а самое главное её отношение к людям, то есть нравственный облик. Мировоззрение может укреплять нравственную позицию человека, а может наоборот разрушать.

Великий русский писатель и философ Лев Николаевич Толстой неразрывно связывал мировоззрение человека с его религиозной верой. Вот, что он написал сто лет назад: *«Каждый человек непременно как-нибудь представляет себе своё отношение к миру, потому что разумное существо не может жить в мире, окружающем его, не имея какого-либо отношения к нему. А так как отношений к этому миру человечеством до сих пор выработано и нам известно только три, то всякий человек неизбежно держится одного из трёх существующих отношений и – хочет или не хочет того принадлежит к одной из трёх основных религий, между которыми распределяется весь род человеческий.*

И потому весьма распространённое утверждение людей культурной толпы христианского мира о том, что они поднялись на такую высоту развития, что уже не нуждаются ни в какой религии и не имеют её, в сущности означает только то, что люди эти, не признавая религии христианской, той единственной религии, которая свойственна нашему времени, держатся низшей – или общественно-семейно-государственной или первобытной языческой религии, сами не сознавая этого»³.

Для общества особенно важно мироощущение людей его составляющих, кем человек считает себя – миротворцем или завоевателем, созидателем или разрушителем, а если быть более конкретными, то в мировоззрении главным является отношение человека к выполнению законов общечеловеческой нравственности.

В современной науке существует обширнейшая типология мировоззрения. Но чаще всего встречаются упоминания о научном и не научном мировоззрении, в котором главным является отношение человека к вере в Бога. Если не верит – мировоззрение научное, а верит то ненаучное, но эта типология кажется устаревшей, поэтому для нашего времени было бы более ценным делить мировоззрение на нравственное или безнравственное, гуманистическое или антигуманистическое. Замечательный российский философ Спиркин А.Г. подразделял мировоззрение на два типа: оптимистическое и пессимистическое.

2. Существует ли правильное мировоззрение?

Научное мировоззрение в представлении многих ученых до сих пор считается «правильным» и определяется отношением человека к религии. Однако великий российский ученый В.И. Вернадский очень своеобразно

понимал сущность такого мировоззрения. В своей работе «О научном мировоззрении» он писал: «Именем научного мировоззрения мы называем представления о явлениях, доступных научному изучению»⁴. (С. 202) И далее: «отделение научного мировоззрения и науки от одновременно или ранее происходившей деятельности человека в области религии, философии, общественной жизни или искусства невозможно. Все эти проявления человеческой жизни тесно сплетены между собою, и могут быть разделены только в воображении»⁵. (С. 209.) (Научная мысль как планетное явление. М. 1991)

Правоту В.И. Вернадского подтверждает следующий факт. Попробуем выяснить, каким было мировоззрение у одного из основателей известнейшего научного учреждения России - Объединённого института ядерных исследований в подмосковном городе Дубна академика - Николая Николаевича Боголюбова (1909-1992), трудившегося в области физики и математики в послевоенный период и во времена «развитого социализма»? За свои труды он был трижды удостоен Государственной премии, ему присваивалась Ленинская премия, дважды он удостоивался звания Героя Социалистического Труда, избирался депутатом Верховного Совета СССР, оставаясь при этом человеком, глубоко верующим в Бога. В брежневские времена по его настоянию на территории института был построен православный храм. Перед нами пример выдающегося учёного, трудившегося на самых передовых рубежах отечественной науки, мировоззрение которого по меркам материалистической идеологии, никак не подпадало под категорию научного. Академик Боголюбов Н.Н. был не одинок как тогда, так и сейчас.

3. Гипотезы возникновения Вселенной и жизни

Учёные, придерживающиеся материалистического, а точнее атеистического мировоззрения, постоянно делают упор на антагонизм атеистических и идеалистических представлений о возникновении Вселенной и жизни, по этой причине утверждают они сосуществование с идеалистическим мировоззрением невозможно. В том, что это не так, легко убедиться на примере космогонических теорий. В XX столетии наука о возникновении Вселенной сделала удивительные открытия. Бегло рассмотрим теории возникновения Вселенной, которые существуют среди материалистов и идеалистов, объясняющие возникновение на земле жизни и человека. Научной является теория эволюции – утверждающая, что Вселенная произошла в результате «Большого взрыва», а ненаучная или креационистская – говорящая, что Вселенная сотворена Высшим Разумом или Богом.

Научные открытия первой половины XX столетия позволили создать теорию «Большого взрыва», которая даёт представление о возникновении Вселенной. *«Начальное состояние Вселенной (так называемая сингулярная точка): бесконечная плотность массы, бесконечная кривизна пространства и взрывное, замедляющееся со временем расширение при высокой*

температуре, при которой могла существовать только смесь элементарных частиц (включая фотоны и нейтрино). Горячесть начального состояния подтверждена открытием в 1965 году реликтового излучения фотонов и нейтрино, образовавшихся на ранней стадии расширения Вселенной»⁶. Эта научная теория говорит, что в результате взрыва возникло излучение, состоящее из фотонов и нейтрино, то есть свет, о котором сказано в Библии. *«Возникает интересный вопрос: из чего же образовалась Вселенная? Чем было то, из чего она возникла? В Библии утверждается, что Бог создал «всё из ничего»... Как это ни удивительно, современная наука допускает (именно допускает, но не утверждает), что всё могло создаться из ничего. Ничего в научной терминологии называется вакуум. Вакуум, который физика XIX в. считала пустотой, по современным научным представлениям является своеобразной формой материи, способной при определённых условиях «рождать» вещественные частицы. Рождение Вселенной из «ничего» означает с современной научной точки зрения её самопроизвольное возникновение из вакуума»*⁷. Эта теория служит основой для материалистического мировоззрения. Следует отметить, что одним из авторов теории «большого взрыва» был швейцарский священник Жорж Леметр, в последствие президент Папской академии наук.

Теперь рассмотрим идеалистические теории сотворения Вселенной. Вот как об этом рассказывает Библия: *«И сказал Бог: да будет свет. И стал свет. И увидел Бог свет, что он хорош; и отделил Бог свет от тьмы»*⁸. Далее описывается процесс творения земли, луны и звёзд, а также возникновение жизни. В этом описании содержится немало любопытного. Согласно описаниям Торы и Библии жизнь на земле возникла следующим образом: *«И сказал Бог: да произрастит земля зелень, траву, сеющую семя, дерево плодовитое, приносящее по роду своему плод...»* (Бытие 1:11) Далее по указанию Бога вода создает жизнь. *«И сказал Бог: да произведет вода пресмыкающихся, душу живую; и птицы полетят над землею». «И сказал Бог: да произведет земля душу живую по роду ее, скотов, и гадов, и зверей земных по роду их».* (Бытие 1:20, 24) Если непредвзято поразмышлять над приведенным текстом, то оказывается, что источником жизни является вода и земля, которым Всевышний дает импульс, команду, запуская процесс эволюции. Не менее удивительно выглядит и творение человека. *«И создал Господь Бог человека из праха земного, и вдунул в лице его дыхание жизни, и стал человек душою живою».*

Поколения карикатуристов высмеивали этот момент, показывая, как Бог лепит человека из глины. Однако в тексте ничего не сказано о самом процессе творения людей. Мы получаем информацию всего лишь о том, что человек создан из «праха земного» то есть его физическое тело материально, а Бог вдунул в него дыхание жизни и после этого он стал «душою живою». Вот откуда утвердилось представление о двойственной природе человека – телесной и духовной.

Представления о двойственной природе человека и наличии у него души существовали задолго до возникновения христианства и даже иудаизма. Они появляются у древних египтян, в религиях Индии и Ирана, их подхватывают древние греки. И во всех религиях духовная сущность человека ставится выше телесной. Если говорить упрощенно, то изобретение души и духовности это результат интеллектуального творчества всего человечества, даже самые неразвитые в культурном плане племена верили в наличие у людей какой-то особой невидимой субстанции, несущей в себе жизненную силу,

Не менее древним, чем Библия является древнеиндийский священный текст «Ригведа», которому более трёх тысяч лет, где рассказывается о творении земли.

*«Не было не-сущего, и не было сущего тогда.
Не было ни воздуха, ни небосвода за его пределами.
Что двигалось туда-сюда? Где? Под чьей защитой?
Что за вода была бездонная, глубокая?*

*Не было ни смерти, ни бессмертия тогда.
Не было ни признака дня или ночи.
Дышало не колебля воздуха, по своему закону Нечто Одно,
И не было ничего другого, кроме него.*

*Мрак был сокрыт мраком в начале.
Неразличимая пучина – всё это.
**То жизнедеятельное, что было заключено в пустоту,
Оно Одно было порождено силой жара»⁰⁹!***

Во многом совпадает с научным описание процесса творения вселенной в еврейской Каббале. Современный исследователь еврейской мистики Гершом Шолем пишет о еврейском мистике-каббалисте XVI века Исааке Лурия следующее: *«Кратко выражаясь... существование вселенной оказалось возможным в результате процесса сжатия в Боге... Лурия утверждает, что для того чтобы создать мир, Бог должен был освободить место в самом себе. Поэтому первый акт Эйн-Соф, бесконечного бытия, есть не движение вовне, но движение в себя...*

Только во втором акте Бог испускает луч Своего света и начинает Свое откровение или Свое развертывание в предвечном пространстве Своего собственного творения».¹⁰

Элизабет Клэр изложила данный процесс в более понятном варианте, который выглядит следующим образом: *«По мнению Лурии, Эйн Соф, или Бесконечный сжался до центральной точки, а затем отошёл к краям сферы, окружающей эту точку, для создания вакуума. Причина сжатия Эйн Соф такова: чтобы произошло сотворение конечного мира, Бесконечному необходимо выделить пустое место, где Его конечное творение могло бы существовать отдельно от Него Самого. От границы вакуума Эйн Соф*

выпустил луч света, который произвёл всё сущее»¹¹. Удивительное совпадение с теорией Большого взрыва. Вначале сжатие, а потом расширение. Не у Иссака Лурии позаимствовали свою теорию ученые?

4. Вера религиозная и научная

Перед нами четыре варианта гипотезы возникновения Вселенной: научный, религиозный, мифологический и мистический. Термин «гипотеза» будем использовать, потому что доказать или отвергнуть ни один из вариантов не представляется возможным. При всей кажущейся непохожести и даже наивности изложения последних трёх гипотез все четыре несут принципиально одинаковую информацию. Все гипотезы основаны на вере в чудо. До момента возникновения Вселенной единой для всех гипотез реальностью является вакуум в первой, пустота и тьма в трёх последних, смысл тот же что и в первой, только выраженный простыми словами на обыденном уровне. А вот в самый момент сотворения или возникновения Вселенной происходит «чудо» одинаковое для всех гипотез. Как по-другому можно назвать «теорию Большого взрыва», которая говорит о взрыве того, чего не было. До взрыва не было ни пространства, ни времени, а это формы существования материи, значит, не было и самой материи. Взрыв происходит сам по себе без воздействия внешней силы и без наличия материи, таким образом, напрашивается вывод, что он не материален. Удивительно. Вселенная возникает без наличия материи и Бога. Еврейская Тора, с которой списана христианская Библия, однозначно указывает на автора творения Вселенной и называет Его одним словом – Бог. В двух других гипотезах говорится о непознаваемом существе, которое является источником процесса творения.

Следующим явлением, которое возникает под действием взрыва или Всевышнего является свет, на который указывается в научной, религиозной и мистических гипотезах и только в индийском мифе сказано не о свете, а тепле, но и в научной гипотезе взрыв сопровождался выделением тепла. А дальше все гипотезы описывают процесс возникновения или творения Вселенной. Религиозная и мифологическая гипотезы отодвинуты от нашего времени примерно на три тысячи лет, а мистическая почти на четыреста, поэтому их язык и образы, выражающие представления людей того времени, так отличаются от научного языка современной теории. Но все они создают одинаковый алгоритм: тьма – появление света – возникновение Вселенной. Напрашивается простой вопрос: откуда наши далёкие предки знали, что до начала времён не было света и написали об этом в своих Священных книгах, а наука только подтвердила это, не сказав по сути ничего нового. Почему единственно правильной считается теория «Большого взрыва», хотя в науке уже сменилась не одна теория возникновения Вселенной. Для простого обывателя, к которым относится подавляющее большинство людей, не умудрённых знаниями и пониманием сложнейших физических процессов, теория «Большого взрыва» является такой же непостижимой, как и сущность Всевышнего. Подавляющее большинство атеистов принимают ее на веру,

точно так же как и религиозные люди верят в Бога, потому что никто не может ни подтвердить, ни опровергнуть то или другое. Подавляющее число людей не обладает, и никогда не будет обладать необходимыми знаниями, чтобы понять её на научном уровне. На планете наберется несколько сотен, может быть тысяч человек, способных полностью осознать эту теорию. Всему остальному человечеству остаётся только одно – верить в ничем не подтверждённые и постоянно меняющиеся гипотезы и теории «ученых» людей.

Прочтём, что пишет по этому поводу ещё один автор: *«Наука пришла к тому, что условия рождения Вселенной (Природы) случайны, она появилась из ничего, что равнозначно чуду. Современная наука не может ответить на вопрос: какова вероятность спонтанного возникновения из ничего сверхэкстремальных условий, способствующих зарождению Вселенной. Такое чудо больше созвучно существованию Творца, нежели стройной научной теории. Существование строгих законов математики, физики, химии и других наук, по которым происходит развитие Природы, само по себе явным образом противоречит способности случая породить эти законы и саму Природу. Поэтому не остаётся ничего иного, как прийти к выводу, что признание или непризнание теории большого взрыва, без Бога объясняющей происхождение Вселенной, есть предмет веры, по сути не отличающейся от религиозной»*¹². Вот каким зыбким является фундамент, на котором базируется всё здание атеизма и материалистического мировоззрения. Тысячам учёных вера в Бога не помешала сделать великие научные открытия. Такое положение даёт нам право утверждать, что любые взгляды на происхождение Вселенной и жизни относятся не к области научной истины, а к области веры.

Атеизм – это не только способ отношения к окружающему миру, это принцип отрицания духовного и утверждения первенства материального. Атеизм всегда утопит в болоте своего скепсиса нравственность, добро и красоту. Атеизм имеет одну важную особенность, он родил нигилизм. На отрицании Бога, религии и христианской морали строятся все теории переустройства общества, порожденные нигилизмом: анархизм, коммунизм, фашизм и либерализм. Причина в том, что все они своим главным орудием считают насилие, а целью - господство: «личности», класса, расы или капитала. На этом пути христианство выступает главным препятствием. Мешает не столько сам Бог, сколько нравственность, которая за ним стоит, христианские принципы: «не убий», «не кради», «возлюби ближнего». Эту ситуацию гениально предвосхитил Ф.М. Достоевский, написав, что если Бога нет, то все позволено.

В противовес идеям материалистов сам феномен веры, как явления, присущего сознанию и душе человека, не является продуктом его физиологической деятельности. Вера не может возникнуть в желудке или кишечнике. Её значение было открыто Христом. Именно он первым сказал, что имеющие веру с горчичное зерно смогут передвигать горы. Хотя

знаменитое откровение материалистов гласит, что «бытие определяет сознание» оно верно не всегда. Жизнь многих людей сложилась благодаря их сознанию, а не условиям жизни. История показывает, что очень часто сознание людей бывает гораздо выше и шире условий окружающей их жизни, а причиной этого является вера. Исходя из вышеизложенного, мы видим, что атеизм это тоже вера, следствием которой является подрыв нравственных устоев человечества.

5. Основное содержание оптимистического и пессимистического мировоззрения

Казалось бы, что принятие материалистической или одной из идеалистических концепций происхождения Вселенной и жизни на земле в качестве основы мировоззрения конкретного человека не имеет отношения к его нравственности, но это не так. Глобальные философские проблемы, изложенные в названных теориях, непосредственно влияют на формирование мировоззрения, порождая оптимистическое или пессимистическое отношение к жизни, которое обязательно сказывается на его нравственности.

Первым о существовании оптимистического и пессимистического мировоззрения заговорил философ Альберт Швейцер (1875-1965), который в своей работе «Культура и этика» писал: «История западной философии – это история борьбы за оптимистическое мировоззрение. Если европейские народы в древности и в новое время достигли определенного уровня культуры, объясняется это тем, что в их мышлении доминировало оптимистическое мировоззрение, которое, не сумев уничтожить пессимизм, во всяком случае, постоянно его подавляло.

Пессимизм – это пониженная воля к жизни. Следовательно, он повсюду, где человек и общество уже не находятся больше во власти идеалов прогресса, которые с необходимостью выдвигает последовательная воля к жизни, а опускаются до принятия действительности такой, какая она есть.

Действуя безымянно, пессимизм опаснее всего для культуры. В этом случае он атакует самые ценные идеи жизнеутверждения, оставляя менее ценные нетронутыми».

Уже в начале XXI столетия российский философ Александр Георгиевич Спиркин в своем учебнике «Философия» изложил свое видение мировоззрения. Он пишет: «В зависимости от того, как решается вопрос о соотношении духа и материи, мировоззрение может быть идеалистическим или материалистическим, религиозным или атеистическим. Материализм есть философское воззрение, признающее субстанцией, сущностной основой бытия материю. Согласно материализму, мир есть движущаяся материя. Духовное же начало, сознание есть свойство высокоорганизованной материи – мозга.

Идеализм есть философское мировоззрение, согласно которому истинное бытие принадлежит не материи, а духовному началу – разуму, воле.

Автор этой книги (Спиркин А.Г.) исходит из того, что материальное и духовное – это совечно единое сущее. Вне этого принципа мы не можем понять смысл сущего, его регулятивные принципы, объективную целесообразность и гармонию в мироздании. В рамках только материализма мы в принципе не в состоянии ответить на вопрос: кто в универсуме так мудро формирует все и вся и осуществляет регулятивную функцию. Материализм не совместим с признанием объективной целесообразности в мире, а это неоспоримый факт в бытии сущего. С нравственно-психологической точки зрения мировоззрение может характеризоваться как оптимистическое или пессимистическое. Понятие «мировоззрение» шире понятия «философия» В мировоззрении находит свое завершение целостность духовности человека».¹³ (С. 14-15)

Пессимистическое мировоззрение

По словам А. Швейцера вся «западная философия это история борьбы за оптимистическое мировоззрение», которое являлось стержнем всех достижений культуры. Пессимизм возникает тогда, когда человек и общество уже не находятся больше во власти идеалов прогресса, а опускаются до принятия действительности такой, какая она есть, то есть первенства материального. Пессимизм опаснее всего для культуры, так как отрицает идеалы.

Еще Н.А. Бердяев связывал общественный прогресс с увеличением добра и уменьшение зла. Идейным вдохновителем философии пессимизма и нигилизма считают Ф. Ницше, который говорил о прогрессе человечества и самом человеке следующее: «Человечество не представляет собою развития к лучшему, или к сильнейшему, или к высшему, как в это до сих пор верят. «Прогресс» есть лишь современная идея, иначе говоря, фальшивая идея. Теперешний европеец по своей ценности глубоко ниже европейца эпохи Возрождения...»¹⁴.

Некоторые ученые, отрицая вслед за Ницше прогресс, утверждают, что люди биологически, интеллектуально и нравственно вырождаются, увеличивается число раковых больных, больных сердечно-сосудистыми, нервно-психическими, аллергическими и иными недугами; угрожающе много рождается детей с отклонениями от нормы в физиологической сфере, увеличивается число умственно отсталых, растет число людей, страдающих СПИДом, наркоманией, алкоголизмом.

Современная философия, следуя Ницше, сеет пессимизм и неверие в будущее. Она капитулирует перед коммунистической и фашистской идеологией, которые по сравнению с ней являются позитивными, так как видят цель и смысл жизни на путях развития и прогресса. Эти цели для западных либералов кажутся не демократическими, но они более здоровы и ближе к человеческой натуре, чем гниение и растление. Современные либеральные проповедники, постоянно твердящие о необходимости свободы и демократии, не имеют за душой никаких идей, привлекательных для молодёжи. Борьба за свободу однополый любви, которую они ведут так

остервенело, является карикатурой на поиски действительной свободы. Она просто не имеет смысла, так как после победы ее сторонников, у них останется только претворение в жизнь требований маркиза де Сада об отмене инцеста и узакониванию педофилии, то есть дальнейшее движение по пути растления общества.

Самое страшное содержание нашей эпохи заключается в том, что всеобщий пессимизм сеет современная материалистическая наука и соответствующее мировоззрение. Начнем с самого главного. С момента возникновения Вселенной, с теории «Большого взрыва», которая утверждает, что Вселенная возникла случайно, а если так, то и в жизни все подчинено случаю и не имеет смысла. По этой причине слабонервные философствующие невротики экзистенциализма, а затем постмодернизма истерично вопят об абсурдности происходящего, об отсутствии идеалов, целей и ценностей. Их страшит «ужас космического одиночества». (Э. Фромм)

В этой философии явственно проявился кризис материализма. Философия прежде знала скептицизм, как недоверие к очевидным фактам, но никогда не была подвержена неверию в будущее, наподобие философии «космического нигилизма», которая появилась в XX столетии, на основании вывода о том, что через 5 миллиардов лет Солнечная система прекратит своё существование, и поэтому жизнь человека и всего человечества лишена смысла и нравственных начал. Сопоставление таких, поистине космических сроков с продолжительностью письменной истории человечества, длящейся всего шестое тысячелетие и выводы, делаемые из этого сопоставления, наводят на размышления о бессилии и бесплодности материализма. Развитие науки для него служит лишь поводом, дающим возможность утверждать пессимистический взгляд на будущее и неверие в возможности человека.

Материалисты не хотят брать во внимание очевидный факт. Без разума и воли людей нет истории. Эволюция это естественное развитие природы, в которой отсутствует духовное начало, поэтому природа не знает истории, она присуща только человечеству. Попытки материалистов приравнять человека к животному ставят под вопрос и существование истории человечества. Животные не нуждаются в истории, точно так же как и в культуре.

Ход эволюции любого непредубежденного человека подводит к выводу, что в ней есть смысл. На всем ее протяжении живое развивалось от простого к сложному, от низшего к высшему. Марксисты-ленинцы считали данный путь развития одним из законов диалектики. Современные материалисты, отрицающие смысл в существовании природы, по сути дела, отрицают и старую марксистскую диалектику.

Утверждая случай, отсутствие цели и смысла в основе сущего современный материализм бесцеремонно вторгается в сферу этики. Если существование Вселенной бессмысленно, то какой смысл может содержаться в истории человечества, а, следовательно, и в жизни отдельного человека?

Как можно жить с ощущением бессмысленности своего существования? Американский философ XX столетия П. Тиллих пишет об этом следующее: «Экзистенциализм – это средство выражения тревоги отсутствия смысла и попытка принять эту тревогу в мужество быть собой...».¹⁵

Утрата веры в наличие смысла жизни не проходит бесследно для людей. Французский философ Жиль Делёз в своей книге «Капитализм и шизофрения» пишет: «Наше общество производит шизофреников так же, как оно производит шампунь и автомобили, с той лишь разницей, что первых нельзя продать».¹⁶ Вот результат господства материалистического мировоззрения – повсеместное распространение шизофрении.

Материализм не только разрушает психику своего последователя, он разрушает и отношения между людьми. Если Иисус Христос своим учением пытался гармонизировать отношения людей, то материализм, провозглашая отсутствие смысла, идеалов и ценностей, разрушает основу для такой гармонии. Бывшие узники фашистских концлагерей отмечают красноречивый факт, первыми не выдерживали мучений и погибали люди, которые переставали видеть смысл в дальнейшем существовании.

Мировоззренческая позиция имеет прямое отношение к жизни каждого, особенно молодого человека. Первые материалисты древности Демокрит и Эпикур были противниками любви, семьи и деторождения. Отсутствие смысла в природе делает бессмысленной и духовность в личной жизни. В этом вопросе на помощь материалистам приходят Фрейд и Ницше, которые духовность заменяют животными инстинктами. Фрейд подсказывает, что сексуальный инстинкт является основным, поэтому без оглядки пускайтесь в море чувственных удовольствий. А Ницше твердит: «Идя к женщине, бери плетку», но гораздо большее удовольствие доставляет «воля к власти». Власть над людьми должна приносить ощущение могущества и выражаться в денежном эквиваленте.

Некрофилия и биофилия

Еще З. Фрейд высказал предположение, что люди подвержены влиянию двух факторов: стремлению к жизни, которое он назвал – Эрос и стремлению к смерти – Танатос. Э. Фромм (1900–1980) в работе «Душа человека» (1964) продолжил рассуждения своего учителя. Прочтем размышления, которые он сделал по поводу людей, любящих жизнь или смерть: *«С психической и моральной точек зрения нет более резкой противоположности, чем между людьми, которые любят смерть и теми, кто любит жизнь: между **некрофилами и биофилами**... У многих имеются как как биофильные, так и некрофильные тенденции в различном сочетании. Человек с некрофильным ориентированием чувствует влечение ко всему неживому, ко всему мертвому: к трупу, гниению, нечистотам и грязи...*

Некрофилы живут прошлым и никогда не живут будущим. Некрофил движим потребностью превращать органическое в неорганическое, он воспринимает жизнь механически, как будто все живые люди являются вещами. Все жизненные процессы, все чувства и мысли он превращает в

вещи. Для него существенно только воспоминание, а не живое переживание... (Потрясающее откровение, объясняющее причины особого способа мышления сегодняшних биопсихологов, которые исследуя кости обезьян, вымерших миллионы лет назад, пытаются объяснить поведение современного человека. Примечательно, что рассуждения об особенностях характера некрофила, Фромм поместил в работе «Душа человека». Сегодняшние психологи-материалисты стремятся уничтожить само понятие духовности человека, рассматривают его как машину или обезьяну, а мозг как компьютерную матрицу. Согласно Фромму такое поведение – типичная некрофилия.)

Для некрофила характерна установка на силу... В конечном счете всякая сила покоится на власти убивать. Для такого человека наибольшим достижением является не производство, а разрушение жизни. Некрофил прямо-таки влюблен в силу... Для них существует только два «пола»: могущественные и лишенные власти, убийцы и убитые. (Замечательная характеристика Ницше, подобная позиция которого изложена в сочинениях, например «Воля к власти»)

Он хотел бы господствовать над другими и при этом убивать жизнь. Некрофила привлекают ночь и темнота. (Христос говорил, что добрые люди идут к свету, а злые прячутся в темноте).

Биофильная этика имеет собственный принцип добра и зла. Добро есть все, что служит жизни; злым является все, что служит смерти. Добро есть «глубокое уважение к жизни» (А. Швейцер), все, что служит жизни, росту, развитию. Радость – это добродетель, а печаль – грех. Биофильная совесть мотивирована жизнью и радостью; цель моральных усилий состоит в том, чтобы укрепить жизнеутверждающую сторону в человеке.

*Рафинированный некрофил – душевнобольной, рафинированный биофил – святой».*¹⁷ (Э, Фромм. Душа человека. С. 30-47)

Согласно Э. Фромму приверженность некрофилии есть основное содержание пессимистического мировоззрения, а некрофилия это диагноз психического заболевания. Маркиз де Сад, М. Штирнер, Ф. Ницше, З. Фрейд заразили философию ядом некрофилии, который поразил к концу XX столетия большинство мыслителей-материалистов.

Самый страшный удар, который наносит пессимистическое мировоззрение по человечеству это отрицание любви, а следовательно и самого человека. Абсурдность материалистической этики отмечал еще Вл. Соловьев, придумав каламбур: «Мы все произошли от обезьяны, поэтому давайте любить друг друга».

Материалист Фромм, переходя на позиции идеализма пишет: «Все люди идеалисты и не могут ими не быть, если под идеализмом мы подразумеваем стремление к удовлетворению специфически человеческих потребностей, превосходящих физиологические потребности организма». (34) «Существует только одно чувство, удовлетворяющее человеческую

потребность в единении с миром и вместе с тем дающее ему ощущение целостности и индивидуальности, - любовь». (36) Человек может обрести смысл жизни, как бы коротка и опасна она ни была, только посвятив себя обществу». (255) В XIX в. проблема состояла в том, что Бог мертв; в XX – проблема в том, что мертв человек. В прошлом опасность состояла в том, что люди становились рабами. Опасность будущего в том, что люди могут стать роботами¹⁸. (Здоровое общество. 395)

Оптимистическое мировоззрение

Для формирования оптимистического мировоззрения существует два пути. Первый путь, это религиозная вера. Сразу необходимо предупредить, что не всякая церковь, а особенно секта дадут своим последователям духовную опору. Среди современных религиозных организаций очень много далеких от учения Христа, которые только прикрываются его именем для извлечения из адептов денег. Иисус Христос две тысячи лет назад предупреждал, что настанет время, когда его последователи будут руководствоваться «духом и истиной» учения. Самыми главными факторами, определяющими условия формирования оптимистического мировоззрения, являются стремление к самосовершенствованию и гуманизм: христианский, исламский, буддийский, за исключением либерального.

Второй путь, согласно Фромму, материалистический. Он ставит в основу оптимистического мировоззрения биофилию - тенденцию к сохранению жизни и борьбе против смерти. Цель человеческой жизни состоит в том, чтобы ощущать влечение ко всему живому и отказаться от всего мертвого. Фромм считал, что биофилию необходимо воспитывать с детства. Для ребенка важной предпосылкой развития биофильной ориентации является его совместное проживание с людьми, которые любят жизнь. К необходимым для развития биофилии специфическим условиям Э. Фромм относил следующие: теплые, основанные на любви контакты с людьми в период детства; отсутствие угроз и свобода созидать, строить, удивляться и на что-то отваживаться, атмосфера, ведущая к внутренней гармонии. То есть жизнь, наполненная смыслом, целью и идеалами. Материалист Фромм в описании биофилии незаметно переходит на позиции идеализма.

Оптимистическое мировоззрение, основанное на понимании смысла и цели жизни, рождает к ней творческое отношение, желание сделать ее красивой и гармоничной для себя и окружающих. Главными компонентами оптимизма являются надежда, вера и любовь. Если пессимист законченный эгоист, то оптимист коллективист. Альтруизм – желание делать добро другим ему органично присуще. Он осознает свою ответственность перед семьей, обществом и государством.

Наглядно сопоставить оптимистическое и пессимистическое мировоззрение мы можем представить в следующей таблице:

Оптимистическое мировоззрение	Пессимистическое мировоззрение
1. Существование замысла	1. Случайность лежит в основе

(промысел Божий) – причина возникновения Вселенной и человека (антропный принцип)	всего сущего.
2. Наличие цели и смысла в существовании Вселенной и человека	Отсутствие цели и смысла в существовании Вселенной и человека
3. Признание абсолютных этических истин, неизблемых идеалов и вечных ценностей	Отрицание истин любого рода, идеалов и ценностей. Отрицание всего святого.
4. Наличие связи и зависимости от общества и окружающих (коллективизм). Любовь к ближнему - является важнейшим руководящим этическим принципом	Отрицание связи и зависимости от государства, общества и окружающих, презрение к «толпе». Гедонизм, эгоизм и индивидуализм – главные черты характера
5. Ответственность за свое поведение перед государством, обществом и близкими. В характере присутствуют такие черты как предсказуемость, надежность, верность	Нежелание отвечать за последствия своих поступков. Стремление превратить свободу во вседозволенность
6. Признание любви, значения семьи и семейных ценностей	Любви не существует, человеком руководят только инстинкты, прежде всего, сексуальный (либидо по Фрейду, у него даже отношения между детьми и родителями строятся на сексуальности)
7. Признание государства в качестве гаранта стабильных отношений в обществе и соблюдения прав граждан.	Независимость от государства, космополитизм. Патриотизм, родина – не более чем пустые слова, не имеющие смысла в эпоху глобализации
8. Признание нравственных принципов в качестве основы собственного поведения.	Деньги и удовольствия – цель жизни. Безнравственность, склонность к извращениям – стиль поведения
9. Понимание значения духовных интересов и стремление к ним	Господство материальных интересов и стремление к материальным благам
10. Богатая событиями, интересная, но зачастую не легкая жизнь	Внешне пестрая, беззаботная, но по сути бессмысленная жизнь, сопровождаемая духовной пустотой и нравственной деградацией

Оптимистическое мировоззрение является основой гуманистической этики.

6. Христианская нравственность – основа оптимистического мировоззрения

О том, что формирование оптимистического мировоззрения невозможно без христианской нравственности убедительнее всего говорит опыт великих советских педагогов Антона Семёновича Макаренко и Василия Александровича Сухомлинского. Трудясь в пропитанной государственным атеизмом советской школе, они приходят к одинаковым выводам.

А.С. Макаренко, выступая перед работниками Наркомпроса в январе 1938 года, говорил: «В старой школе был закон божий, предмет, отрицаемый не только учениками, но сплошь и рядом и самими батюшками, которые относились к нему, как к чему-то не заслуживающему уважения, но вместе с тем в нём было много моральных проблем, которых так или иначе касались на занятиях. Другой вопрос эта теория имела положительный результат или нет, но в известной мере проблематика моральная проходила перед учениками в теоретическом изложении, то есть говорилось: «нельзя красть, нельзя убивать, нельзя оскорблять, нужно уважать старших, уважать родителей», - и такие отделы морали, христианской морали, которая рассчитывала на веру и на религиозные убеждения, вскрывались в теоретическом изложении, и моральные требования, хотя бы в старомодной религиозной форме перед учениками проходили. **В своей практике я пришёл к убеждению, что и для нас необходимо изложение теории морали. Я уверен, что в развитии нашей школы в будущем мы необходимо придём к такой форме.** В своей практике я принужден был теорию морали в определённом виде в программном виде своим ученикам предлагать. Я сам не имел права вести такой предмет – мораль, но я имел перед собой программу, мною лично составленную, которую я излагал моим воспитанникам на общих собраниях, пользуясь различными поводами».¹⁹

Василий Александрович Сухомлинский, размышлял на эту тему следующим образом: «Мы добросовестно боремся против религии, учим человека, что ему бояться нечего, что ничего сверхъестественного чего надо бы было бояться, нет, но если этим только ограничивается воспитание, то из человека можно воспитать дикаря, потому что первобытный дикарь был материалистом, он не верил ни в каких богов. Задача очень тонкая и сложная. Она состоит в том, чтобы для человека было что-то святое и нерушимое. Этим святым и нерушимым должны быть нравственные человеческие ценности, накопленные, добытые и усвоенные, выстраданные людьми на протяжении тысячелетий человеческого общения. Святым и нерушимым для человека должен быть сам человек, его честь, достоинство, красота»²⁰

Литература:

1. Подласый И.П. Педагогика: в 3 кн., к. 1. М. «ВЛАДОС», 2007. С. 28.
2. Всемирная энциклопедия: Философия. М. 2001

3. Л.Н. Толстой. Религия и нравственность». Собр. соч., т 17. М. 1998. С. 38-39.
4. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. М. 1991. С. 202
5. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. М. 1991. С. 209
6. А.А. Горелов. Концепции современного естествознания: учебное пособие. – М.: Высшее образование, 2007. С.72-73
7. Там же. С. 73-74
8. Библия. Книга Бытие 1:3-4
9. Ригведа. Ред. Т.Я. Елизаренкова. М. «Наука». 1999. Мандала X, 129. С. 286.
10. Гершом Шолем. Основные течения в еврейской мистике. Москва-Иерусалим. 2004, 5765. С. 326-327
11. Элизабет Клэр. Профет. Каббала: Ключ к вашей внутренней силе» Изд. «Лонгфелло», 2001. С. 16
12. Кукушкин. В С. Теория и методика воспитательной работы. Учебное пособие. М. 2004. С. 167-168
13. Спиркин, А.Г. Философия: учебник. М. 2011. С. 14-15
14. Ф. Ницше. Соч. М. 1990, Т. 2 Антихрист. С. 634
15. П. Тиллих. Искусство отчаяния. Кризис сознания: сборник работ по «философии кризиса». – М.: Алгоритм, 2009. – С. 186.
16. Ж. Делёз. Шизо-поток и погребальная аксиоматика капиталистического социуса. Кризис сознания: сборник работ по «философии кризиса». – М.: Алгоритм, 2009. – С. 59.
17. Фромм, Э. Душа человека. М. 1992. С.30-47
18. Фромм, Э. Здоровое общество. М. 2011. С. 34, 36, 255, 395
19. А.С. Макаренко. Сочинения в 7 томах. М. 1960. Том 5. С. 136
20. Антология гуманной педагогики. Сухомлинский, В.А. М. 2002. С. 202.

Вопросы:

1. Что такое мировоззрение?
2. Какую роль играет мировоззрение в формировании личности?
3. Существует ли правильное мировоззрение?
4. Какое значение играет вера в жизни людей?
5. Какие типы мировоззрения вы знаете?
6. На основании каких признаков мировоззрение делят на оптимистическое и пессимистическое?
7. Что означает некрофильская и биофильская ориентация личности?
8. Существует ли связь между гуманистической этикой и оптимистическим мировоззрением?