

14. Марксизм – отец либерализма

1. Рождение либерального мировоззрения
2. Либеральное общество
3. Либеральная этика
4. Духовно-нравственный кризис либерального общества
5. Причины духовно-нравственного кризиса

1. Рождение либерального мировоззрения

На вопросы, что такое либеральное мировоззрение и как оно возникло, попытаемся дать ответы. Их поиски возвращают нас в далекие эпохи: Возрождение и Античность.

Ф. Энгельс говорил о Возрождении, что это эпоха титанов, которых породил, «величайший прогрессивный переворот из всех пережитых до того времени человечеством». Увлечшись собственным красноречием, он свалил в одну кучу «титанов по силе мысли, страсти и характеру, по многосторонности и учености». Такой пыл у Энгельса был вызван тем, что они с Марксом, увлеченные идеей общественного развития на основе смены общественных формаций, увидели в этом времени рождение капитализма. Но считать, что Данте Алигьери или Леонардо да Винчи, бывшие подлинными титанами того времени, были повивальными бабками при рождении пронырливого буржуа кощунственно. К таким титанам, бывшими смелыми и мужественными, можно отнести Колумба и Кортеса, которыми двигала не божественная страсть к прекрасному, а прозаичная жажда разбогатеть.

Представляется, что Бертран Рассел, считавший Возрождение «движением немногочисленной группы ученых и художников» был ближе к истине. Возрождению предшествовало возникновение университетов, начавшееся в XII в., которые могли возникнуть только под воздействием экономической необходимости. Развитие городов и товарно-денежных отношений требовало специалистов по улаживанию имущественных отношений – нотариусов и адвокатов, а рост благосостояния новоявленных буржуа требовал большего числа врачей. Потребность в теологах, которые часто становились философами, была постоянной, так как католическая церковь расширялась.

Университеты, ставшие центрами учености и науки, бросились искать ее источники, которые они открыли в античной философии. Не случайно самым популярным античным философом этой эпохи среди так называемых гуманистов становится Эпикур в изложении его ученика Лукреция Кара, автора поэмы «О природе вещей». Удивительно, что эта поэма, бывшая материалистической и антирелигиозной, дошла до нашего времени в полном объеме. Почему-то церковь не вела борьбу ни с ней, ни с теми, кто ее издавал и читал. Приведем лишь один отрывок из поэмы: «В те времена, как у всех на глазах безобразно влачила жизнь людей на земле под религии тягостным гнетом... Религия больше и нечестивых сама и преступных деяний рождала». (Книга I. Строфы 60, 80)

Это можно объяснить только всеобщим отпадением образованных людей от влияния церкви. По этому поводу Б. Рассел написал следующее: «Первым результатом освобождения людей от церкви явилась не способность мыслить рационально, а их готовность принять любой античный вздор... Столь губительным был и первый результат освобождения в нравственном отношении. Старые правила морали утратили всякое уважение, большинство правителей государств пришли к власти при помощи предательства и удерживали ее при помощи беспощадной жестокости. Когда кардиналы получали приглашение на обед по случаю коронации папы, из страха быть отравленными они являлись со своим собственным вином и своим собственным виночерпием». (С. 608-609). Б. Рассел свидетельствует, что верхушка католической церкви отвергла законы христианской этики и вернулась к нравам языческой античности. У колыбели либерального мировоззрения возникшего в эпоху Возрождения стояли три главных прародителя: Лоренцо Валла, Никколо Макиавелли и Франсуа Рабле.

Лоренцо Валла (1407-1457), происходивший из семьи адвоката, обслуживавшего папскую курию, горячий поклонник Эпикура и Лукреция Кара во всеуслышание заявляет, что телесные наслаждения выше стоических добродетелей, а интересы индивидуума важнее интересов родины, родственников, родителей и друзей, а самопожертвование вообще бессмысленно, он требовал общности жен и отказа от девического воздержания. Прижил вне брака троих детей.

Никколо Макиавелли (1469-1527) – сын адвоката, в своей работе «Государь», опираясь на труды античных историков, философов заявил, что опорой власти является сила. Религия и мораль — это только инструменты политики. Государство по законам религии и морали жить не может. Отсюда каждый желающий может сделать вывод о том, что мораль не нужна.

Франсуа Рабле (1494-1553) - младший сын мелкого судебного чиновника, очень кратко обосновал принцип индивидуализма: «делай, что хочешь».

Как видим, три наиболее ярких и известных в Европе представителя гуманизма, сформулировали принципы нового мировоззрения, которое через несколько веков назовут либеральным. Еще раз назовем эти принципы: 1. Индивидуализм, переходящий в эгоцентризм, в котором целью жизни является поиск удовольствий. 2. Требование «делай, что хочешь», это требование вседозволенности, которая проявляется в отказе от супружеской верности и общности жен. (Позднее эти мысли наиболее ярко будут описаны де Садом). 3. Религия, мораль, самопожертвование, патриотизм – это не более чем предрассудки, от которых следует избавляться.

Эти идеи нашли горячий отклик у двух сословий того времени: феодальной знати и нарождавшейся буржуазии, которые использовали их в различных целях и в разные эпохи. Во Франции эти идеи дали основание либертинажу (свободомыслие, распутство), породившему «галантный век» - ничем не сдерживаемое, повальное распутство королевского двора. В XVI –

XVII вв. нарождающаяся буржуазия с большим сочувствием относится к этике протестантизма, в которой учение о предопределении и избранности ей импонировали, так как позволяли без зазрения совести эксплуатировать «отверженные» Богом массы.

XVIII в. породил атеизм и материализм в широких масштабах, опиравшихся на позаимствованную у античных философов, особенно Лукреция Кара веру в то, что человек, такое же животное как и другие. Ламерти (1709-1751), развивая материалистические взгляды на человека, написал книгу «Человек-машина». Ч. Дарвин в следующем столетии осовременил эти взгляды, придав им научную видимость.

Отцом современного либерализма считается Джон Локк (1632-1704). Его «Два трактата о правлении» (1690 г.) сформулировали два фундаментальных либеральных принципа: экономической свободы как права на личное владение и пользование собственностью и интеллектуальной свободой, включающей свободу совести. Основой его теории является представление о естественных правах: на жизнь, на личную свободу и на частную собственность, которое явилось предтечей современных прав человека. Вступая в общество, граждане заключают общественный договор, согласно которому они отказываются от своих властных полномочий в пользу правительства, чтобы оно защищало их естественные права. В своих взглядах Локк отстаивал интересы английской буржуазии, в частности, он не распространял свободу совести на католиков, а права человека на крестьян и слуг и женщин. Локк также не одобрял демократию. Отметим тот факт, что *с момента своего рождения идеи либерализма учитывали только интересы собственников и были совершенно глухи к интересам подавляющего большинства народа.*

2. Либеральное общество

Результатом деятельности противников марксизма является создание в прошлом столетии в общественном сознании представления о новом обществе, альтернативном социалистическому, названному Карлом Поппером «открытым обществом». К. Поппер утверждает, что такое общество возникло на Западе в результате конфронтации с авторитарным и тоталитарным обществом советского или нацистского типа. В наши дни такое общество называют больше либеральным.

Аргументы, которые приводит в своей книге «Открытое общество и его враги», заслуживают внимания по причине их частой необъективности, которую этот известный философ допускал для защиты любимого либерализма. Большая часть книги посвящена защите индивидуализм против коллективизма. Поппер словно не знает, что человек стал человеком в коллективе. Это признают все думающие люди, еще Аристотель сказал, что «человек – общественное существо». Но Поппер утверждает: «В действительности, освобождение личности было великой духовной революцией, приведшей к разрушению родового строя и возникновению демократии». (Т. 1. С. 140) Он имеет в виду афинскую демократию, которая

по его словам вплотную подошла к предоставлению рабам свободы. Такое измышление Поппера можно объяснить его страстной любовью к слову демократия, так как в Афинах свобода личности и демократия существовали только для полноправных граждан. Их были лишены не только рабы и метеки-чужестранцы, но все женщины вообще, в том числе и жены граждан, а также их дети, поэтому демократия и свобода личности в Афинах и других городах Греции была еще только принципом, но не всеобщим правилом.

Поппер прибегает и к прямой фальсификации: «Величайшей победой афинской демократии останется гуманное отношение к рабам, сохранившееся несмотря на антигуманную пропаганду, которую вели такие философы, как Платон и Аристотель; ведь по признанию самого Платона, Афинская демократия вплотную подошла к уничтожению рабства». (Т. 1. С. 75-76). Вот что по этому поводу пишет Б. Рассел о «Политике» Аристотеля: «Интересен раздел, посвященный тирании. Тиранин стремится к богатству, тогда как царь стремится к почестям... В ироническом макиавеллевском тоне Аристотель поясняет, что должен делать тиран, чтобы удержать власть... Он должен дать права рабам и женщинам, чтобы сделать их осведомителями». (Б. Рассел. История Западной философии. С. 245) Если насмешка Аристотеля принята за намерение общества, дать свободу людям, труд которых являлся основой существования всех граждан, это характеризует автора соответствующим образом.

«Объединенный с альтруизмом индивидуализм стал основой нашей западной цивилизации. Это – ядро христианства («возлюби ближнего своего»), - сказано в Священном писании, а не «возлюби род свой». (Т. 1. С. 140). Желание найти в истории подтверждение своему индивидуализму приводит к нелепым примерам. Во-первых, принцип личной ответственности за совершенные проступки существовал, наверное, всегда. Еще в египетской «Книге Мертвых» на суде Осириса, умерший отчитывался за собственные поступки, а не за свой род. Моисеем был сформулирован закон возмездия: «око за око, зуб за зуб», вероятно, он существовал с глубокой древности, его следы видны в законах Хаммурапи. У Моисея все десять заповедей обращены не к роду, а к личности отдельного человека: «не убий», «не прелюбодействуй» и т.д. В 613 других заповедях, данных Моисеем еврейскому народу, большинство обращены к отдельной личности, например: «Кто злословит отца своего, или свою мать того должно предать смерти». (Исход 21:17) или «Не внимай пустому слуху, не давай руки твоей нечестивому, чтоб быть свидетелем неправды». (Исход 23:1)

Поппер не хочет видеть, что учение Христа пропитано духом коллективизма. Христос считает, что высшей формой проявления любви является самопожертвование ради друзей. В эпикурейском индивидуализме такого не может быть. А поклонение Всевышнему заключается в добрых делах для людей. «Что вы сделали для малых сих, то вы сделали для меня», - от имени Бога говорит Христос. Похоже, что Поппер по незнанию или другим причинам очень недобросовестно толкует сущность учения Христа.

Главными врагами человечества Поппер видит авторитарное и тоталитарное общество. По этой причине он критикует всех философов, которые видели коллективизм основой общества и государства: Платона, Аристотеля, Гегеля, Маркса. В своем прославлении индивидуализма Поппер не хочет замечать, что первичным коллективом является семья, если требовать уничтожения коллективизма, логично требовать и уничтожения семьи.

Поппера раздражает, что Маркс «никогда не ценил высоко либерализм, а в парламентской демократии видел скрытую диктатуру буржуазии». (Т. 2. С. 143) Поппер, как будто бы понимает причину скептического отношения Маркса к либеральному парламентаризму: «Маркс пришел к тому, что может быть названо различием между формальной и материальной свободой. Формальная или правовая свобода оказывается совершенно недостаточной, чтобы гарантировать нам ту свободу, которую Маркс считал целью исторического развития человечества. На самом деле существенна действительная, т.е. экономическая, или материальная, свобода». (Т. 2. С. 144) Которой могут обладать только богатые.

Его дальнейшие рассуждения выглядят вполне реалистично: «Неограниченная свобода означает, что сильный человек способен запугать слабого». (Т. 2. С. 145.) Далее он дает вполне приемлемые рекомендации: «Принцип государственного невмешательства в экономику – принцип, на котором основывается не ограниченная законодательно экономическая система капитализма, должен быть отброшен. Если мы хотим защитить свободу, то должны потребовать, чтобы политика неограниченной экономической свободы была заменена плановым вмешательством государства в экономику». (Т. 2. С. 146.) Нужно помнить, что данная книга писалась в годы Второй Мировой войны. Интересы войны требовали, чтобы государства действительно вторгались в экономику, но важнейший принцип либерализма состоит в изгнании государства из экономической сферы и как только война была завершена, либералы приступили к этому, что означало по Попперу наступление на свободу. Однако такое наступление началось позже выхода книги, которая до сих пор считается манифестом либерализма.

А дальше начинается или непонимание реальностей или злонамеренное их искажение. «Догму, согласно которой экономическая власть является корнем всех зол мы должны отвергнуть. Ее место должно занять понимание опасностей, исходящих от любой формы бесконтрольной власти» (Т. 2. С. 150). Скорее всего, Поппер отработывает проплаченные деньги. Он как малое дитя рассуждает о равной угрозе от «бесконтрольной власти». Но Маркс не верил в либеральный парламентаризм потому, что считал власть в этой системе подконтрольной капиталу. Немного выше мы приводили слова самого Поппера о том, что «существенна действительная, т.е. экономическая, или материальная, свобода». Он словно не понимает, что в обществе, основанном на социальном неравенстве, свободой, а значит и властью могут обладать только те, кто имеет достаточно денег.

А дальше начинается сплошная «маниловщина». Поппер выдает свои мечты или иллюзии за реальность. «Под демократией же я понимаю не какую-то неопределенную «власть народа» или «власть большинства», а многообразные общественные институты (и, в первую очередь, всеобщие выборы, т.е. право народа смещать свое правительство), позволяющие осуществлять общественный контроль за деятельностью и отставкой правительства, а также проводить реформы даже вопреки воле правителей (Т. 2. С. 177). «Демократию нельзя сводить к власти большинства... Критерий демократии состоит в следующем: при демократии народ может сменить правительство без кровопролития (Т. 2. 187). Он словно не понимает, что при либерализме хозяева жизни, имеющие деньги, меняют правительства, так как считают нужным. Об этом говорили все со времен К. Маркса и Т. Драйзера до Ленина, Горького и Зюганова.

«Что же касается тенденции централизации капитала в руках все меньшего числа владельцев, то дело обстоит не так просто. Разумеется такая тенденция есть, и можно быть уверенным, что при неограниченном законодательно капитализме почти ничто не мешает ее развитию (Т. 2. С. 197). Во время написания его книги еще не было ежегодного списка миллиардеров в журнале «Forbes», который с каждым годом растет. Но из сообщений электронных СМИ известно, что в этот список не входят самые богатые люди планеты, которые уходят от учета своих богатств, а значит и налогов. Поппер словно не понимает, что капиталисты, усвоившие уроки Маркса, прекрасно освоились и с либеральной демократией, которая позволяет им не только контролировать правительства, но и законодательные органы. Все продается и все покупается, поэтому законы издаются для тех, кто имеет собственность, а не наоборот. Чего стоит изобретение офшоров и зон «свободной торговли», а также «коммерческой тайны», которые обезличивают владельцев капиталов, уводят от налогов и вообще от контроля со стороны государства, которое не в состоянии даже установить настоящего собственника того или иного предприятия. Такая ситуация называется либеральной демократией.

Подвергая марксизм уничтожающей критике и отвергая его основные положения Поппер в качестве демагогической уловки прибегает к признанию очевидных фактов: «Следует признать, что многие вещи Маркс видел в правильном свете... Он был прав также, полагая, что в значительной степени именно «классовая борьба», т.е. объединение рабочих, вызовет преобразование старой экономической системы в новую экономическую систему (Т. 2. С. 222). Поппер считает, что «новая экономическая система», которую он назвал «интервенционализм», т.е. вмешательство государства в экономику будет существовать вечно, но ошибся не Маркс, а он. После окончания войны либералы быстро вытеснили государство из экономики, и в настоящее время существует старая капиталистическая система, названная либеральной, в которой государство вторгается в экономику в период кризисов с единственной с целью оказать помощь крупнейшим корпорациям,

давая им деньги. Миллионы простых граждан-налогоплательщиков оказываются брошенными на произвол судьбы.

В заключение книги Поппер берется рассуждать о смысле истории. «Я утверждаю, что история не имеет смысла». (Через десять строк) Именно мы привносим цель и смысл в природу и историю (Т. 2. С. 320). Далее: «Сама по себе истории – я имею в виду, разумеется, историю политической власти, а не романтический рассказ о развитии человечества – не имеет цели, не имеет смысла, но в наших силах придать ей то, и другое (Т. 2. С. 321). Из бессвязных и нелогичных рассуждений Поппера ясно, что он не определился с понятием «история». Его язвительное определение истории, как «романтического рассказа о развитии человечества» свидетельствует о таком непонимании. Если мы непредвзято посмотрим на историю развития культуры, экономики, религии, этики, то увидим, что это развитие происходит по восходящей линии, в котором особую роль сыграло христианство. В отличие от Фромма, видевшего в некрофилии психическую болезнь и деградацию, Поппер считает, что общество торжествующего индивидуализма, а это типичная черта некрофила, является вожденной мечтой человечества.

О том, что история совершается благодаря целенаправленной сознательной деятельности людей, было сказано очень многими и задолго до него. Смысл истории и состоит в том, в каком направлении движутся люди, если они, поверив Попперу, двинутся к развитому либерализму, то окажутся в современной ситуации: всеобщей экономической, политической нестабильности и условиях духовно-нравственного и культурного кризиса. Причем перспектив выхода из нее не видно, если только либералы не развяжут очередную мировую войну.

Далее Поппер делает еще одно «открытие»: «То же самое мы можем сказать и о «смысле жизни». В наших силах решить, к чему следует стремиться в жизни для того, чтобы определить наши цели (Т. 2. С. 321). За две тысячи лет до Поппера Иисус Христос сказал: «Вы познаете истину, истина сделает вас свободными». Так что стремление к истине, указывает смысл жизни, но у Поппера смыслов может быть множество, которые сводятся к одному – индивидуализму, альтернативы нет. Вот она свобода в либеральном исполнении.

Можно согласиться с Поппером в том, что история не имеет смысла в том, случае если целью ее является безудержная жажда обогащения, которая присуща либеральному обществу. В глубокой древности об этом сказал Екклесиаст: **«Все труды человека – для рта его, а душа его не насыщается».** (Екклесиаст 6:7) Душу нельзя насытить никакими материальными благами, но либералам этого не понятно.

Поппер не может не задеть религию: «Историцизм несостоятелен не только с точки зрения рационализма, он противоречит также и любой религии, которая учит, что совесть играет в жизни человека очень важную роль. Ведь такая религия должна согласовываться с рационалистическим

взглядом на историю в том отношении, что особое значение следует придавать нашей высшей ответственности за свои действия и их влияние на ход истории. Да мы нуждаемся в надежде. Действовать, жить без надежды выше наших сил. Нам не нужна определенность. В частности, религия не должна подменять мечты и осуществление желаний... Исторический элемент в религии есть элемент идолопоклонства и суеверия (Т. 2. С. 321-322.). Совершенно бессмысленный набор слов, свидетельствующий о непонимании Поппером сущности религии. В религии человек находит спасение от «ужаса космического одиночества», которого не может дать либеральное мировоззрение. Поппер высмеивает идеал любви, данный Христом, но ничего кроме эгоизма не может предложить.

Единственное заключение Поппера, с которым можно согласиться заключается в следующем: «Вера в научную достоверность и в авторитет науки оказывается благодушным пожеланием: наука погрешима, ибо наука – дело рук человеческих (Т. 2. С. 448).

Подведем итог, что же представляет собой либеральное общество:

1. Это общество собственников, созданное ими, чтобы охранять свои интересы.

2. Не собственники не входят в сферу внимания либералов.

3. Образование, медицина, жилье – все материальные блага доступны тем, у кого есть деньги.

4. Правовая система и верховенство закона тоже покупаются, так как лучшие адвокаты, способные выиграть любой суд, доступны тем, кто богаче.

5. Ложь, лицемерие демагогия являются обычными средствами в достижении поставленных целей допустимыми либеральной этикой.

3. Либеральная этика

При рассмотрении основных принципов современной этики оказывается, что она хорошо знакома и напрямую перекликается с принципами отношений в первобытном обществе. Мы уже говорили, что этика язычников опирается на известные принципы: 1. Культ силы. 2. Презрение к другим. 3. Превосходстве материального над духовным. 4. Секс выше любви. 5. Суеверия важнее веры. 6. Добро и зло, правда и ложь субъективны.

1. В этике современного либерала произошел возврат к первобытным нравам. Успех провозглашен главной целью жизни человека. Выражается успех в количестве денег, присвоенных им. Деньги не только мерило успеха, но и показатель его значимости и способности вести бизнес, а, следовательно, показатель силы. При помощи силы дикарь отбирал у сородичей наиболее лакомые куски пищи и понравившихся женщин, то же самое делает и современный либерал при помощи денег

2. Презрение к окружающим сквозит в нравственности современного либерала. Конкуренция, а иными словами устранение или точнее уничтожение своих экономических или политических противников может основываться только на ницшеанской теории собственного превосходства и

презрения к окружающим. Принцип «в бизнесе друзей нет» устраняет человеческие отношения не только из бизнеса, но и из жизни вообще. Для либерала-бизнесмена его собственные рабочие только средство получения прибыли, а пенсионеры, инвалиды досадная помеха, наемные работники должны существовать по принципу Мальтуса, на грани жизни и смерти. Гремящие в школах США выстрелы, уносящие жизни детей, говорят о кризисе системы воспитания, когда детям с младенчества не прививают понимание ценности жизни другого человека. Это прямое следствие атеистической системы воспитания.

3. Материальное вытесняет духовность в первую очередь в сфере культуры. Искусство превратилось в шоу-бизнес, который не воспитывает людей, а, наоборот, развращает их. Используются все приемы воздействия на животные инстинкты людей. Даже образование перестает служить развитию культурного уровня человека, становясь средством получения экономических преимуществ.

4. В обществе развивается антикультура, которая делает секс, стремление к получению чувственных удовольствий, главной целью жизни человека в любом возрасте. Идет навязчивая пропаганда секса с раннего возраста до глубокой старости. И наоборот такие вечные ценности как любовь, семья, воспитание детей преподносятся как пережитки. Хотя в последние годы в обществе зреет протест против навязывания подобных отношений. Распространение порнографии, рост педофилии, насилий на сексуальной почве свидетельствуют о нездоровой атмосфере. Идет оголтелая компания за утверждение однополый любви как показателя прогресса общества, фактически она возвращает людей к языческим нравам.

5. В язычестве люди еще не умели верить, так как у них было много Богов и отношения с ними регулировались жертвоприношением. Жертва, принесенная богу, давала жертвователю надежду на милость. Такие отношения носили рыночный характер. Современные люди под влиянием материализма отучились верить во Всевышнего, в существование абсолютных истин и вечных нравственных законов. Христианская религия находится в глубоком кризисе, но человек не может не верить, поэтому на смену тысячелетним традициям пришли новые суеверия в лице всевозможных экстрасенсов, магов, колдунов, а телевидение насаждает веру в инопланетян.

6. В древности первобытный дикарь еще не дошел до понимания абсолютных истин: добра и зла, правды и лжи. В наши дни философия настоятельно внушает мысль, что таких истин не существует, сколько людей столько и истин. Общество вернулось к субъективному пониманию добра и зла, правды и лжи, поэтому наши политику лгут с таким самозабвением, так как ложь им выгода, а, значит, она объективна.

Как видим либеральная этика – это возврат к старым языческим нравам, которые допускали и каннибализм.

4. Духовно-нравственный кризис либерального общества

Если мы попытаемся осмыслить направление развития человечества, происходившее в XX и XXI веках, то увидим две совершенно отчетливые тенденции. С одной стороны это время удивительных открытий, которые объявлены эрой кибернетики и новых технологий. А с другой, время эпохального духовного кризиса, который подразделяется на целый ряд локальных: духовно-нравственный, социокультурный, антропологический; кризис цивилизации и философии, которая не в состоянии объяснить, что же происходит с человечеством? Почему с одной стороны небывалое развитие техники и средств коммуникации, коренным образом изменившее технологии, быт и образ жизни людей, а с другой потеря людьми смысла жизни, господство некрофильских настроений, пессимизм и безысходность перед грозящими человечеству катастрофами, вызванными деятельностью самих же людей.

Наиболее полно, на наш взгляд, причины происшедшего после Второй мировой войны изложил христианский философ и протестантский теолог Альберт Швейцер (1875-1965). Он отмечал, что кризис в Европе вызван, прежде всего, нарушением необходимой связи между «внешним» прогрессом (в области экономики и техники) и духовным совершенствованием человека. Утратив связь с этическими идеалами, ***культура лишилась своего предназначения – способствовать духовному и нравственному возвышению человека.***

«Швейцер считает, что роковым для европейской культуры стало то, что её материальная сторона развивалась намного активнее, нежели духовная. Равновесие было нарушено. Невиданные открытия в области естественной науки радикальным образом преобразовали жизнь народов и государств. Необыкновенно (немыслимо) возросли материальные и технические возможности человека, изменились условия его существования. Успехи науки, техники, материальные достижения трансформировали со временем общую концепцию культуры. Материальное начинает превалировать над духовным, человечество, увлекшись идеями могущества, управления, достижения, преобразования и т.д., приписывает материальному большой вес и значимость. Согласно Швейцеру, именно переоценка материальной составляющей культуры во многом и привела к нынешней культурной ситуации – бескультурью. Успехи в развитии техники оснастили человека всевозможными приёмами и способами убийства себе подобных, причём в массовых размерах. Как следствие – утрата последних остатков человеколюбия»⁶.

Под влиянием технического прогресса происходят изменения в психическом облике современного индивидуума. По мнению немецкого философа и теолога Романо Гвардини (1885-1968) современная индустриальная цивилизация и порождаемая ею огромная техническая сфера несовместимы с идеей саморазвивающейся творческой личности или автономного субъекта. Они порождают особый тип человека, которого Ортега-и-Гассет назвал «человеком массы». Этот тип отличается

совершенной противоположностью идеалу, к которому стремилась европейская культура со времён Возрождения, который можно охарактеризовать как саморазвивающаяся творческая личность. Гвардини выделял характерные черты «человека массы». Это, прежде всего, утрата гуманности, которая порождает дефицит сопереживания, личностных связей, то есть черт личности, которые делают её человеческой. Можно отметить, что Гвардини косвенно подтверждает воплощение в жизнь идеи Ницше о никчёмности сострадания и гуманизма. Обратим внимание, что только Швейцер и Гвардини, будучи христианскими философами и теологами смогли увидеть и вскрыть причины происходящих явлений, чего не смогли сделать философы-материалисты.

В свете изложенных ранее представлений о прогрессе человека и общества, ведущих к возрастанию количества добра, образ «человека массы», холодного индивидуалиста, лишённого гуманных чувств, в первую очередь любви, сострадания и милосердия и не способного нести людям добро, является проявлением деградации человечества.

5. Причины духовно-нравственного кризиса

В XIX столетии марксизм, создавший стройную материалистическую теорию исторического процесса, окончательно сформулировал задачи по будущему революционному переустройству мира, главными из которых были:

1. Уничтожение частной собственности
2. Уничтожение государства
3. Уничтожение религии
4. Уничтожение морали
5. Уничтожение семьи

При этом предполагалось, что уничтожение капитализма, хотя и произойдет революционным путем, будет неизбежным, как восход солнца. Ход истории по их утопическим мечтаниям был таким предсказуемым, по причине своей объективности. Марксисты были не только диалектиками, но и позитивистами в философии, они полагали, что естественные законы, перенесенные из природы в общество, будут действовать так же неотвратимо и в нем. Хотя классовая теория по своей сути верна, но развитие истории пошло совсем не так как предполагали марксисты. Они слишком упрощали деятельность людей, делали ее механистической, как писал о некрофилах Э. Фромм. При реализации идей Маркса в России процесс пошел гораздо сложнее, на него влияло намного больше факторов, чем могли себе представить основатели марксизма. Они считали, что самый передовой и революционный класс – пролетариат будет только наращивать свой воинственный пыл, а эксплуататорский, реакционный класс – буржуазия будет деградировать.

Вполне возможно, что сам марксизм помог капитализму эволюционировать и сохранить свое господство. Известно, что многие воротилы бизнеса в молодости интересовались, а иногда увлекались

марксизмом. Возможно, что это одна из причин того, что, став взрослыми, они стали исправлять недостатки классического капитализма, на которые указывали К. Маркс и В. Ленин. Европейское общество в XX в. двигалось в направлении, указанном Марксом, даже решало задачи, поставленные им, преследуя иную цель - сохранить капитализм.

1. Уничтожение частной собственности по мысли Маркса должно было уничтожить эксплуатацию. Неолибералы наоборот решили окончательно отобрать ее у людей наемного труда. Пролетарии станут более покладистыми и будут осторожнее отстаивать свои права, так как лишившись работы они лишатся и средств существования.

В России собственность уничтожили захватившие власть большевики. На Западе они поступили хитрее, начав процесс акционирования, которое в устах адвокатов либерализма получило название «народного капитализма». Покупка акций предприятий мелкими акционерами, в том числе работниками данных предприятий создавало иллюзию их участия в получении прибылей. В периоды спокойного развития экономики действительно мелкие акционеры могли получать дополнительный доход к заработной плате, но в период кризисов они были разменной монетой, которой акулы капитала первой расплачивались за издержки, а мелкие держатели акций первыми их теряли. Создание корпораций позволяет размывать собственность между многими держателями акций, как бы обезличивая ее, но класс мультимиллионеров от этого не становится меньше.

В России социалистическое уничтожение частной собственности провалилось. Вот уже третье десятилетие как либеральный капитализм торжествует свою победу над марксизмом-ленинизмом, то бишь, социализмом, но собственность не попала народу, так как подавляющее большинство населения ее лишены, благодаря грабительской приватизации, проведенной в интересах кучки олигархов.

Это доказывают следующие цифры: в 2012 году 1% населения владела 71% процентом национальных богатств, редко в какой стране они так несправедливо распределены. Оставшиеся 99% населения владеют 29% национальных богатств. Это значит, что подавляющее большинство населения собственности не имеет вообще, или имеет в издевательских формах: квартира, дача, машина. Это большинство должно трудиться изо всех сил не для того, чтобы разбогатеть, на что надеются молодые люди с богатой фантазией, а для того, чтобы просто сводить концы с концами. Таким образом, капиталистическая приватизация, проведенная в нашей стране, благодаря усилиям неолибералов дала такой же эффект, что и социалистическая национализация. Собственность перешла из рук государства в лице чиновников в руки олигархов и новых бюрократов, а над головой подавляющего большинства населения висит дубина нищеты.

2. Уничтожение государства было вторым по важности требованием марксистов, анархистов и других революционеров, но государство со времен Локка мешало и либералам, которые считали, что чем меньше оно

вмешивается в бизнес и частную жизнь, тем лучше. В прошлом столетии либералы сделали все, чтобы удалить влияние государства из этих сфер. Но в XX в. они пошли дальше. В интересах международных корпораций проводится глобализация экономики, размываются национальные границы, а с ними и национальные интересы. В период современной нестабильности такая политика приводит к глобальным экономическим потрясениям и всеобщей зависимости от одной страны – США. Либералы создали в Европе надгосударственное образование ЕЭС, Европарламент, которые проводят неолиберальную политику, подчиняющую национальные интересы интересам международных корпораций. В мире ширится движение антиглобалистов, людей, понимающих губительность политики либералов.

Государство мешает либералам не только потому, что вмешивается в бизнес, но и по причине необходимости перераспределения доходов в пользу беднейших слоев, путем налоговой политики и другим мерам. Делиться ни с кем либералы не хотят, поэтому государство им не нужно.

3. Уничтожение религии. Считается, что протестантская этика, основанная на скопидомстве и безжалостной эксплуатации отверженных Богом наемных рабочих, являлась стержнем первоначального накопления капитала в странах Европы. Длительное время буржуазия Европы и Америки стояла на страже христианских религиозных традиций. Однако после рождения теории эволюции, она увидела, что считать людей животными гораздо выгодней, чем жить по христианской заповеди любви к ближнему. Тем более, что Христос им ясно сказал: «горе вам богатые», «не можете служить Господу и маммоне». Они отказались от службы Богу, перейдя в услужение золотому тельцу. Сегодня либералы находятся в первых рядах борцов с христианством, потому что Христос взывает к совести и мешает грабить ближнего, пробуждая добрые чувства сострадания и милосердия.

Либералы настолько агрессивно борются с христианством, что его нужно защищать. В Англии за ношение крестика госслужащего могут уволить с работы. Во многих странах Европы запрещено в школах иметь какие-либо религиозные символы. А вой, который подняли либералы в поддержку выходки «Пусси райт» в России ясно говорит о настроении свободолюбивой интеллигенции, которая требует уничтожения традиционных святынь.

4. Уничтожение морали. Еще Ницше провозгласил право сильного угнетать слабых, по этой причине мораль становится помехой. Признание человека животным очень удобный предлог для отрицания морали, так как у животных ее нет. Единственным регулятором отношений в природе является «закон джунглей». Широкое навязывание индивидуализма, который порождает не просто эгоцентризм, но ненависть к людям, порождает трагедии: Брейвик в Норвегии расстрелял 75 человек, московский Брейвик, расстрелял семерых сослуживцев. Маньяки, педофилы, детская проституция, безнравственность отравляющая наших детей с экранов телевизоров, пропаганда секса среди детей, начиная с самого нежного возраста под видом

полового воспитания. Проводники сексуального воспитания детей как будто не понимают, что слишком рано проснувшийся интерес к этой сфере жизни толкает подростков на совершение преступлений. Им нужно играть в игрушки, а они ищут порнофильмы.

5. Уничтожение семьи, родительских и сыновних привязанностей

Уничтожая религию и мораль, революционеры попутно занимались уничтожением семьи, родительских и сыновних привязанностей, потому что европейская моногамная семья получила свое завершённое историческое развитие в христианстве. В большинстве стран мира до сих пор распространена полигамия. Разбить семейные и родственные связи, сделать человека атомом, перекачать по лем – цель либералов, потому что такой человек, лишенный ответственности, легко управляем и равнодушен к происходящему. Его легко отвлечь от насущных проблем давая секс, развлечения, наркотики.

На разрушение семьи была направлена сексуальная революция, которую представляют как стихийный процесс, связанный с урбанизацией и производством контрацептивов, о том, что это не так говорят факты. Важнейшую роль в этом процессе сыграла наука, в том числе и философия. Однако сексуальная революция не смогла разрушить семью, теперь на помощь призывают ювенальную юстицию, которая права ребенка, ставит выше родительских. Не окрепший морально молодой человек имеет полную возможность подать на родителей в суд и выиграть дело, если ему и судьям покажется, что с ним неправильно обходятся. Ювенальная юстиция делает процесс воспитания детей родителями исключительно сложным. Легче отдать ребенка в приют, чем воспитывать.

Самое страшное, что делает ювенальная юстиция – уничтожение авторитета родителей, а как следствие авторитетов вообще. Деятели свободного воспитания отрицают значение авторитетов в педагогике, называя такую педагогику авторитарной. Встает вопрос, а как быть с авторитетом закона? Человек, отрицающий авторитет морали и закона, потенциальный преступник.

Пятьдесят лет назад Герберт Маркузе указал, что позитивистская философия и либеральная идеология превращают человека в «машину желаний», потребителя навязываемых рекламой товаров, лишая духовности. За прошедшие годы процесс духовного разложения людей еще более усилился. Наука и система образования навязывают молодежи представления о человеке как о биосоциальном существе, что дополняется разрушением морали и семейных ценностей.

Выводы: 1. Либералы, отказавшись от революции и диктатуры пролетариата, как насильственных форм смены власти классов, оставили в полной сохранности, бывшие раньше утопическими, идеи по изменению общественных отношений, видя в них замечательное средство манипулирования людьми и подчинения их своим интересам.

2. Марксистской модель, задуманная как средство уничтожения эксплуатации, стала служить самим эксплуататорам, так как она очень хороша для управления человечеством, так как более хитрым и изворотливым классом оказался не пролетариат, а его враг.

3. Господство либерализма, проникнутого ложью и фальшью, привело к духовно-нравственному кризису.

Христос предупреждал: «Берегитесь лжепророков, которые приходят к вам в овечьей одежде, а внутри суть волки хищные» (Матфей. 7:15), это в полной мере относится к проповедникам либерализма. Руководители нашей страны часто говорят о политике двойных стандартов, которую проводят западные государства по отношению к России. В основе их политики лежат не двойные стандарты, а либеральная этика, основанная на индивидуализме, которая позволяет собственные интересы ставить выше истины и справедливости, поэтому ложь и лицемерие, обычные приемы их политики. Они подменяют этику этикетом, сводя собственное поведение к соблюдению внешних приличий.

Вопросы:

1. Проследите путь зарождения либерального мировоззрения.
2. Чьи интересы выражает либеральное мировоззрение?
3. Охарактеризуйте либеральную этику.
4. Как проявляется духовно-нравственный кризис либерального общества?
5. Каковы причины духовно-нравственного кризиса?