

## 8. Человек духовный

1. Определение человека духовного
2. Дух и душа
  - Карл Густав Юнг о душе
  - Н.П. Бехтерева о душе, духе и атеизме
3. Религиозная философия Запада XX века о сущности человека
4. Философская антропология.
5. Культурная антропология

### 1. Определение человека духовного

Очень ёмко звучит определение человека, данное в Толковом словаре живого великорусского языка Владимиром Ивановичем Далем. *«Человек каждый из людей; высшее из земных созданий, одарённое разумом, свободной волей и словесною речью... Человек отличается от животного разумом и волей, нравственными понятиями и совестью...»*. Свободная воля, нравственные понятия и совесть - новые черты, впервые появившиеся в нашем исследовании, которыми Даль наделяет человека. Откуда же берутся они?

Два словаря Всемирной энциклопедии «Философия» и «Философия XX век» единодушно утверждают: *«Человек – фундаментальная категория философии. В рамках истории философии Человек традиционно понимался в единстве таких его основных модусов (свойств), как тело, душа и дух... При этом тело выступает как элемент природы... и как собственно человеческое тело, определяемое не только через его биологические особенности, но и через особый спектр таких исключительно человеческих чувств и состояний, как стыд, смех, плач. Душа также может пониматься в двух основных ракурсах: во-первых, как жизненный центр тела, которая будучи сама бессмертной, очерчивает срок телесного существования; во-вторых, как экзистенциальное начало индивидуализирующее человека в обществе и описывающееся в философии через проблемы свободы воли, свободы, творчества, игры. Дух, воплощает в себе фундаментальную сущностную идею «человечности» как таковой... В понятии духа отражается не только феномен духовности как интегрального начала культуры и общества, но и личностные характеристики отдельного человека, где личное характеризуется через индивидуальное воплощение социально значимых качеств, преломлённых в фокусе «Я» самосознания»*.

Со времен позитивизма естественные науки утверждают о бесполезности философского знания. Однако мы увидели, что все естественные науки, объясняя сущность человека, видят только одну его сторону, являющуюся предметом данной науки. И только, философия рассматривает его как сложнейшую сущность, наделенную совершенно несопоставимыми с животными свойствами, такими как душа и дух, которые воплощали в себе все человеческие качества, отличавшие его от животных, а

духовность является основой формирования культуры, общества и личностных характеристик самого человека.

Мы приводили высказывания психолога Скиннера, что такие **«субъективные реальности», как разум, мысль, память, рассуждения** не существуют, а являются лишь «вербальными конструкциями, грамматическими ловушками, в которые попало человечество. Следуя логике Скиннера, говорить о наличии какой-то души у человека вообще абсурдно. Однако возможность дискутировать со Скиннером мы предоставим советским материалистам в лице академика П.В. Симонова: «Разве бездушный человек не мыслит. Разве вопиющая бездуховность морально опустошенного субъекта лишает его восприятия своих низменных удовольствий? Поставить знак равенства между психикой и душой в современном понимании слова «душа» не удаётся»<sup>17</sup>. Итак, учёные медики делают вывод, что современные научные понятия о психике не соответствуют понятиям о душе – это разные явления. Авторы книги по поводу отрицания души язвительно замечают: «Много лет назад немецкий философ Шопенгауэр заметил, что отрицание души есть философия людей, которые забыли взять в расчёт самих себя»<sup>18</sup>.

Академик П.В. Симонов с коллегами продолжает отстаивать свою материалистическую точку зрения на данные явления и вот как определяют эти понятия: «С материалистической точки зрения понятия «душа» и «духовность» человека обозначают индивидуальную выраженность в структуре личности двух фундаментальных потребностей: идеальной потребности познания и социальной потребности «для других». Под духовностью преимущественно подразумевается первая из этих потребностей, под душевностью вторая»<sup>19</sup>. Они видят незавершённость своих определений их недостаточность и далее пишут: «Может показаться, что, сводя понятие души к познанию и альтруизму, мы обедняем поистине огромный мир духовной жизни человека»<sup>20</sup>.

Пришло время дать слово представителям церкви, как они определяют сущность человека. Архимандрит Никифор ещё более ста лет назад писал: *«Священное Писание даёт полные и подробные сведения о человеке: о его происхождении и духовной его природе, о теле его и высоком совершенстве его органов. В теле человека сосредоточено всё, что есть лучшего и совершеннейшего в составе видимого мира, так что оно поистине есть малый мир в великом мире Божиим. Но тело с его органами составляет только внешнюю видимую сторону состава человеческого, невидимую же и духовную сторону составляет душа, существо совершенно отличное от тела, возвышающееся над ним и над всею видимою природою своими особенными совершенствами и преимуществами. Она создана по образу и подобию Божию, есть дыхание Божие и отражает в себе совершенства Божественные»*<sup>21</sup>.

## 2. Дух и душа

Отметим, что понятие «душа» и «дух» являются как будто бы не научными, а метафизическими, но вот что писала по этому поводу

выдающийся советский нейрофизиолог Н.П. Бехтерева: «Во второй мировой войне нужен был и массовый, и индивидуальный героизм. Если чего-то не хватало – создавался образ, и люди шли за образом. Или, в крайнем случае, за лозунгом»<sup>22</sup>. Великий материалист Карл Маркс написал, что идеи, овладевая массами, становятся материальной силой. Поэтому, несмотря на то, что понятия «душа» и «дух» существуют на грани науки и метафизики, они действуют и глубоко влияют на людей. Так расисты уже полтора столетия говорят о голосе крови и душе расы.

Для выяснения сущности души вновь вернёмся к изучению наиболее объективных источников, каковыми являются словари. Итак. Что есть душа?

- «Душа (греч. *psyche*, лат. *anima*) – 1) в религии под душой понимается данная Богом, бессмертная, духовная, бестелесная и независимая от тела сущность (природа) человека, его «двойник», активное начало, которое находясь в теле, определяет индивидуальные способности и личность человека, оживляет («одушевляет») его, а покидая приносит смерть.

2) В истории философии термин Душа употребляется иногда в качестве синонима психики и выражает исторически изменявшиеся воззрения на психику и внутренний мир человека, отождествляемый с особой нематериальной субстанцией.

В психологии понятие душа было вытеснено термином «психика»<sup>23</sup>.

Современный толковый словарь русского языка под редакцией Т.Ф. Ефремовой. М. 2006:

«1. Энергетическая информационная субстанция, противопоставляемая телу и существующая вечно (в идеалистической философии).

2. Духовное, бессмертное – по религиозным представлениям - начало в человеке, составляющее сущность его жизни и связывающее его с Богом.

3. Внутренний мир человека, его самосознание. Психические переживания как основа жизни человека.

4. Совокупность склонностей и черт, присущих определённому лицу».

В.И. Даль. «Толковый словарь живого великорусского языка». М. 2006: «Душа – бессмертное духовное существо, одарённое разумом и волею; жизненное существо человека, воображаемое отдельно от тела и от духа; душевные и духовные качества человека, совесть, внутреннее чувство».

#### **- Карл Густав Юнг о душе**

Для выдающегося швейцарского психиатра, психолога и философа Карла Густава Юнга вопрос о существовании души был не праздным теоретическим рассуждением, а делом его непосредственной медицинской практики. О его отношении к существованию души говорят названия некоторых написанных им книг: «Душа и миф», «Об энергетике души», «Проблемы души нашего времени» и другие.

Главным, что видит Юнг в существовании души, является грань, разделяющая человека и животное: «Посему мы должны напомнить себе, по словам Августина, что не созданы по образу Божьему ни в чём, кроме нашего

разумения: «но где человек замечает, что создан по образу Бога, там он видит в себе нечто большее, чем дадено скоту»<sup>25</sup>. Юнг считал, что: «На протяжении XVIII века выросла печально известная пропасть между верой и знанием. Вере недоставало опытного подтверждения, науке же недоставало души. В самом деле, наука истово верила в абсолютную объективность, неизменно упуская из виду фундаментальное затруднение, состоящее в том, что подлинной прародительницей и распространительницей всякого знания является *психе*, а именно о ней учёные знали меньше всего. На неё смотрели как на симптом химических реакций, эпифеномен биологических процессов, протекающих в клетках мозга; фактически она какое-то время не существовала для науки. Лишь совсем недавно им пришлось внести в свои расчёты объективную реальность этого психического фактора. Весьма многозначителен тот факт, что именно физика микромира столкнулась с психе самым неожиданным, почти осязаемым образом»<sup>26</sup>.

Издатель книг Юнга Энтони Стор пишет: «Юнг пришел к мысли, что исследование материи, которое проводит физик, и исследование разума, которое проводит психолог, это на само деле, разные способы рассмотрения одной и той же реальности. Возможно, деление на разум и тело – искусственное, может быть это разные стороны одной и той же реальности, воспринимаемые через разные системы отсчёта... В том, какое значение он придавал духовным составляющим личности, Юнг противоречит Фрейдю, который делал упор на физической сущности человека»<sup>27</sup>.

Изучая психику, Юнг приходит к очень неординарным выводам: «Неправильно было бы думать, как полагают многие, что сознание – это то же самое, что вся наша личность. Тесты показывают, что личность однозначно больше сознания»<sup>28</sup>. Он даёт ответ на вопрос, а что же находится за пределами сознания человека? Ими являются личное и коллективное бессознательное. «Отличительная черта коллективного бессознательного – это его наследственное происхождение, в отличие от личного бессознательного, которое формируется на основе личного опыта». «Идея о том, что «человеческие качества» не передаются по наследству, а заново формируются у каждого ребёнка, так же нелепа, как первобытное представление о том, что солнце, восходящее утром, это не то же самое солнце, что зашло предыдущим вечером, а другое».

Юнг считал: «Любой, кто действительно знает человеческую психе, согласится со мной, если я скажу, что она является одной из темнейших и самых таинственных областей нашего жизненного опыта». В своих выступлениях Юнг часто упоминал о Боге, когда его спросили: «Верите ли вы в Бога?», он ответил: «Мне не нужно верить в Бога; я знаю». В то же время Юнг предупреждает о необходимости строго соблюдать грань между наукой и метафизикой. Он пишет, что: «Психология как наука о душе должна посвятить себя этому предмету и остерегаться переступать свои пределы метафизическими утверждениями или другими исповеданиями веры. Начни она утверждать Бога даже как гипотетическое начало, она неминуемо потребует возможности доказательства Бога, превосходя этим свою

компетенцию. Наука может быть только наукой; не существует научных исповеданий веры...»<sup>28</sup>.

В то же время Юнг попытался дать свою концепцию сущности души. Он пишет: «Мне хотелось бы отметить, что мы должны некоторым образом различать три ступени души: 1) сознание; 2) личное *бессознательное*, состоящее прежде всего из всех тех содержаний, которые стали бессознательными либо в силу того, что они потеряли свою интенсивность и поэтому оказались забытыми..; 3) коллективное *бессознательное*, являющееся вотчиной возможных представлений, но не индивидуальной, а общечеловеческой и даже общеживотной и представляющее собой фундамент индивидуальной психики»<sup>29</sup>.

#### **- Н.П. Бехтерева о душе, духе и атеизме**

Академик Наталья Петровна Бехтерева – выдающийся российский нейрофизиолог, в своей научно-популярной книге «Магия мозга и лабиринты жизни» делится с читателями наболевшим. Бехтерева Н.П. пишет, что объективные научные исследования психики всегда находились под запретом: «Надо сказать, что базирование нашей биологии на примитивном материализме привело к тому, что мы, по существу, в рамках коридора, ограниченного невидимой, но очень колючей проволокой. Даже попытки расшифровки кода обеспечения мышления, вполне материалистические, как теперь признают и оппоненты, встретили поначалу штыки «материалистов», идея которых сводилась к тому, что нельзя узнать код идеального. Но ведь мы искали код м а т е р и а л ь н о й б а з ы идеального, что далеко не одно и то же. ***И все-таки – что такое идеальное? Что такое мысль? Получается, с точки зрения материалистов, - ничто. Но ведь она есть!***<sup>30</sup> Она пишет об абсурдности налагавшихся на исследования ограничений: «В рамках ограничений действительно механистического материализма всё, что непознаваемо сейчас и труднопроизводимо не существует. Просто не существует, и всё! Гипноз и внушение, хоть и не известно, что это такое, - особенно внушение без слов – существуют, они воспроизводимы». «Но всё-таки, что же такое для диалектического материалиста или просто наделенного кроме идеологии ещё и здравым смыслом это идеальное? Ничто? Но «ничто» не может сдвигать горы, строить города, надо или не надо – поворачивать реки, передавать знания – да мало ли что ещё делает человеческая мысль! Верю и надеюсь, что задача изучения основы так называемого идеального должна быть поставлена».

На удивление резко отзывается Наталья Петровна об атеизме: «Атеизм, как кажется его приверженцам, способствует науке. На самом деле вера может способствовать больше, чем атеизм. Атеизм как мировоззрение очень обедняет духовную жизнь человека и ставит преграды возможностям его познания»<sup>31</sup> «Всю жизнь занимаясь исследованиями мозга, я не только не стала атеистом, да ещё воинствующим, но всегда знала, что даже в самых тонких нейрофизиологических исследованиях, понимая что-то и иногда даже многое, мы всегда, отдавая себе в этом отчёт или не отдавая, что-то или многое просто принимаем».

Подведём итоги наших рассуждений:

1. В представлении современной психологии «психе», по выражению К. Юнга, или психика человека совершенно не соответствуют представлению о душе, которое сложилось среди философов, в общественном сознании и в религиозных учениях за последние две с половиной тысячи лет.

2. В современном обществе в ничтожном меньшинстве существует человек духовный, отличительными чертами которого являются потребность познания, альтруизм и высокая нравственность, а также стремление служить людям. Без восстановления популяции духовных людей невозможно построить великую Россию и успешно бороться с коррупцией, преступностью и решать другие грандиозные задачи.

3. Человек душевный от духовного отличается своей предрасположенностью к добру. Он не обладает какими-то особыми познаниями, да и особенно к ним стремится. Это от природы добрый порядочный человек.

4. Мы не пытаемся сделать вывод, что есть душа и дух, так как это невозможно. По степени сложности он приближается к космогонической проблеме «Большого взрыва», который нельзя ни смоделировать, ни повторить, но по своим идейно-нравственным последствиям ответ на этот вопрос имеет важнейшее значение, так как он объясняет сущность человека.

### **3. Религиозная философия Запада XX века о сущности человека**

*Проблемы развития гуманизма связаны с историей развития христианской религии. Все вопросы этики, эстетики, космологии просматриваются через призму христианского учения. Большую роль в религиозной философии играют проблемы сочетания разума и веры, науки и религии, возможности синтеза философии, теологии и науки при определяющем влиянии теологии.*

***Проблема человека занимает в религиозной философии центральное место. Как относится человек к Богу? Какова миссия человека в истории, в чем смысл бытия человека? Для чего даны, скорбь, зло, смерть, которые так распространены и не зависят от прогресса.***

***Рассуждая о смысле жизни современного человека, путях развития общества и общественном прогрессе, религиозные философы задаются вопросом: «К чему победы, купленные такой ценой – разрушением самого человека?»***

Еще папа Иоанн Павел II призвал к обновлению современной религиозной философии путем ухода от абстрактных учений о человеке и обращению к изучению «целостной динамики жизни и цивилизации». Человеку надо показать вечные ценности и ценности вновь появившиеся, помочь их правильно понять и усвоить. На фоне антигуманистической философии постмодернизма религиозно-философские доктрины стали популярными в XX в.

Одно из направлений современной религиозной философии называется -

*Неотомизм*

(Фома - Том) Главные принципы философии Фомы сохранились без изменения. Это идея гармонического единства веры и знания, религии и науки, признание ценности двух истин: истины разума и истины веры, а также утверждение о первенстве теологии перед философией.

В томистской доктрине происходит синтез материализма и идеализма, синтез сциентических (абсолютизирующих науку) и антропологических учений современности. Основная проблема томизма – доказательство бытия Бога и понимания места Бога в мире, была дополнена проблемой бытия человека. Неотомисты создали новый образ человека, который творит свой культурно-исторический мир, побуждаемые к этому божественным Творцом универсума. Человек – основной элемент бытия, через него проходит история, ведущая к высшему состоянию развития общества, «граду Божиему». История имеет гуманный смысл и назначение. Общество может прийти к состоянию, не похожему на все известные. Это будет состояние высшее, чем капитализм и коммунизм. Оно будет основано на высших религиозно-нравственных ценностях.

(Выводы о наличии смысла в истории, названные историософией, имеют глубокий смысл. Животные не имеют истории, у них есть эволюция. Лишь человек обладает историей и от его воли самого зависит, куда движется человечество. То есть человек сам наполняет историю смыслом. Если человек потеряет волю, сравняется с животным, то и история потеряет смысл. Мое)

**- Дитрих фон Гильдебранд (1889-1977)**

Считал, что личность человека уникальна потому, что он «мир в себе». Из сущности духовной личности человека следует, что высшее бытие – Бог тоже должен быть Личностью. Поскольку личность самостоятельна, никакие сообщества людей (государства, партии, расы и т.п.) не должны подавлять личность, стоять над человеком. Только церковь стоит выше личности, поскольку является единственной организацией, ставящей целью освящение и спасение человека. Смысл существования человек должен искать в религии, в Боге. Только передавая себя Богу, человек может стать совершенной личностью. Главные ценности человека этические и религиозные. Все ценности требуют ответа на них со стороны человека: любви, восхищения, стремления к добру, воли к осуществлению ценностей.

Гильдебранд считает, что знание о Боге возможно, хотя Бог находится вне времени. Истина тоже находится вне времени, но постигается философией, которая чрезвычайно важна, так как ее главная задача – «создание духовного космоса». Ее функциональные истины должны служить каркасом общественной жизни, искусства, поэзии, всей культуры и формировать жизнь отдельного человека.

**- Эрнст Трельч (1865-1923)**

Трельч считал религию иррациональным явлением. Роль религии в утверждении неких вневременных ценностей: любви, красоты, добра и т.д., но рациональное понимание и научное обоснование этих ценностей недоступно разуму человека. (Постмодернизм их отвергает как таковые.).

Большой резонанс вызвали идеи Трельча в области философии истории. В истории есть смысл и цель. Постановка вопроса о смысле и цели истории оправдана и необходима, разрешение этой проблемы возможно, считал Трельч. Обращаясь к наследию Гегеля, Маркса и, одновременно, трудам христианских теологов, Трельч выдвигает идею абсолютной уникальности и неповторимости исторических процессов. Историк всегда создает единую конструкцию развития человечества, объединяя в ней прошлое, настоящее и будущее. Такая система называется «культурным синтезом». «Культурный синтез» демонстрирует единство истории, призывает к определенным действиям, дает масштаб для оценки исторических явлений. История едина, но не для всего мира, поскольку человечество духовно различно и его история различна. Однако, может быть европейская история, которая для европейцев кажется «всемирной». Все другие культуры европейцы оценивают с позиций «европеизма», следовательно, не адекватно.

Смысл изучения истории в том, что она помогает понять настоящее. Парадокс в том, что задачи настоящего не могут быть решены идеалами прошлого. Ошибка церкви в том, что она пытается навязать идеалы прошлого. Это привело к отделению церкви от культуры, науки, государства. Нужно создать новый христианский синтез, культурный синтез, в котором гармонично сосуществуют ценности веры и науки, церкви и государства. *Государство должно признать церковь как высшую духовную силу, без которой оно не может обосновывать нравственность своей власти.*

**- Пьер Тейяр де Шарден (1981-1955)**

Тейяр де Шарден пытался осмыслить развитие мира и человека в свете данных современной ему науки. Мыслитель считает, что мир имеет способность к собственному усложнению, «свертыванию». Степень усложнения соответствует количеству психического сознания, которое в космосе нарастает. В конечном счете возникает и совершенствуется сознание человека. Человек — итог эволюции космоса. Стадии развития вселенной таковы: «преджизнь» — «жизнь» — «мысль» — «сверхжизнь». Последнее означает такое состояние общества, когда мир людей сплотится на основе христианского гуманизма. На последней стадии произойдет соединение разума и веры, науки и религии. Тейяр де Шарден считает основой мира энергию.

Мир по воле Бога стремится к совершенству. Жизнь идет путем эволюции. Жизнь самозародилась на Земле один раз, но во многих местах Земли. Некоторые ветви этой жизни — «питекантроп», «синантроп» и пр. вошли в тупик, а ветвь «человека разумного» развилась. Однако это самозарождение произошло по воле Бога. В работах философа эти идеи называются принципом «Монофилии жизни». В целом мир видится Тейяру де Шардену «как живой организм, пронизанный Божеством и устремленный к совершенству».

**- Жак Маритен (1882-1973)**

Главной своей задачей он считает возвращение в общество духовности, ставшее слишком материалистическим под влиянием

капитализма. В книге «Интегральный гуманизм» Жак Маритен исследует связь гуманизма с историей европейской культуры. Он показывает радикальное отличие истинного гуманизма – христианского, от неподлинного, безбожного гуманизма современного ему мира, погрязшего в технократизме и человеческом себялюбии.

Истоки истинного гуманизма он видит в Средневековье, в котором человек впервые стал восприниматься как личность, наделенная свободой выбора, которую уважает Бог. Человек Средневековья противоречив: он одновременно и естественный (грешный) и сверхъестественный (укорененный в Боге и стремящийся приблизиться к нему).

Однако Возрождение и эпоха Просвещения приводят к появлению нового типа гуманизма, который он называет антропоцентрическим и выделяет три этапа его развития:

*Первый этап 16-17 вв.* В это время культура перестает ориентироваться на вечную жизнь и потустороннее и ищет высшую цель в себе самой. Возникает протестантизм, создавший доктрину предопределения, лишаящую человека свободы, оставляя ему лишь надежду на благодать.

*Второй этап 18-19 вв.* Приводит к противостоянию культуры и божественного. Ставится цель освободить людей от предрассудков религии и переориентировать на достижение земных благ и богатства. Культура стремится подчинить природу с помощью техники. Бог сначала становится идеей, а потом объявляется о его смерти.

*Третий этап – XX в.* Это революционный период низвержения ценностей. Человек считает себя самого богом и требует поклонения. Для этого он начинает войну со всем миром, чтобы из радикального атеизма родилось совершенно новое человечество. Разыгрывается трагедия человечества, так как своими изысканиями Фрейд доказывает, что человек не только не связан больше с высшим, но и вообще неразумен. Он не более чем животное, которым управляют агрессивность и сексуальный инстинкт.

Жак Маритен подвергает жесткой критике атеизм, утверждая, что он в конечном счете ведет к психическому расстройству. Яркий пример этому – Ницше. На смену антропоцентрическому гуманизму придет интегральный гуманизм, который будет единством сакрального и мирского. Человек должен быть восстановлен в Боге. Божественные ценности – истина, добро, красота, милосердие должны торжествовать.

**- Дитрих Бонхёффер (1906-1945)**

Немецкий протестантский теолог, представитель христианского модернизма, выступал против подчинения церкви политике нацизма, был арестован и в конце войны казнен. Его главные работы «Этика», «Покорность и сопротивление» и др. были изданы после войны.

Бонхёффер считает неверным христианский тезис о противоположности земного и горнего миров. Христос как богочеловек осуществил их слияние. Человек не должен уходить от реального мира в потусторонний. Нынешний мир стал «совершеннолетним», - это означает,

что человек созрел для принятия на себя ответственности за порядок в мире. Бог все более выталкивается из повседневной жизни и из науки. Традиционный христианский Бог исчезает, но зато открывается истинный Бог Евангелия. Истинным христианином является тот, кто живет «по Христу», то есть следует его заповедям. Поэтому служение Богу есть служение другим, существование для других. Человек, отдающий свою жизнь без остатка другим, - это подобие Бога или божественный человек.

Христианин должен стремиться не к личному спасению, а делать справедливое для людей, бороться за благополучие ближних, даже если ради этого необходимо пострадать.

Бонхёффер считал, что религия только одна из разновидностей христианства. «Христос призывал людей не к новой религии, а к новой жизни». Христианство – новое этическое учение, говорящее о нравственном поведении и моральном просвещении, а не представлениях о запредельном. Он критикует современную ему церковь, которая превратила Бога в вещную игрушку, человеческого идола. Церковь, по его мнению, совершает трагическую ошибку, ориентируя человека на потустороннее, игнорируя его естественные земные потребности. Она слишком занята своим выживанием, но существовать она должна не для себя, а для человечества.

**- Рене Генон (1886-1951)**

Генон считает современную цивилизацию сугубо практичной и материальной, поэтому она чудовищна, ибо чем больше люди эксплуатируют материю, тем скорее превращаются в ее рабов и их жизнь становится лишь бессмысленным волнением и спешкой, суетой и тщетой.

Господство денежных отношений, засилье техники – плоды западной цивилизации, восходящей к античности, которую он называет Антитрадицией. Она проходит два этапа – в первом грубый материализм, а во втором переходит к разрушению истинных представлений и учреждению «духовности наизнанку», к Контртрадиции, которая начинается со спиритуализма и злоупотребления словом «традиция».

Спиритуализм (общение с миром духов) для Генона – это перенесение материалистических представлений, телесных образов на область духа. «Неоспиритуализм» (Учения Блаватской, Е.П. Блават А., Р. Штайнера и др.) связан с псевдопосвящением, он заимствует из профанной науки эволюционистские идеи, связан с экспериментальными тенденциями. Психическое принимается здесь за духовное.

При нормальном положении дел наш чувственный мир открыт для духовности, а от низшей тонкой сферы мы отгорожены «Великой стеной». Материализм перевернул ситуацию. Дух оказался закрыт от людей «скорлупой без окон» - материалистическими представлениями, а через щели, открывшиеся внизу, хлынули низшие сущности. По его мнению психоанализ носит сатанинский характер, так как углубляется в подсознательное и игнорирует сверхсознательное.

Самое худшее ждет нас впереди. Грядет царство Антихриста. Он будет воплощением всех пагубных влияний Контртрадиции на людей. Его

царство станет карикатурой, имитацией всего духовного. Царство количества сменится перевернутым царством качества. Антихрист выступит как фальшивый мессия, со всеми символами мессии, перевернутыми по смыслу.

Учение Р. Генона имело много последователей. В России сторонником и популяризатором идей Генона является Александр Дугин («Консервативная революция», «Конспирология», «Геополитика» и др.).

Геополитический аспект включает в себя представление о существующих с древности двух тайных обществах планетарного масштаба: Евразийского и Атлантического. Они стремятся реализовать два противоположных геополитических проекта. Евразийский проект – имперский, иерархический, авторитарный, созидательный, солнечный, восточный. Это путь традиции. В прошлом это путь Древнего Рима, в наши дни – путь Германии, России и Японии.

Атлантический проект – демократический, эгалитарный, торговый, лунный, западный. В прошлом по этому пути шел Карфаген, а в современности Англия и США. Это антитрадиционный проект.

Проекты противостоят друг другу, и в современном мире атлантисты существенно потеснили евразийцев. Однако отечественные евразийцы уверены, что в конце концов возьмут верх над атлантистами. Они считают, что мир вступил в период, называемый «Конечная битва».

#### **4. Философская антропология.**

##### **- Макс Шелер**

Главную задачу своей философской антропологии Шелер мыслил как ответ на вопрос — «Что есть человек?» Работа Шелера «Положение человека в космосе» положила начало антропологической тематике в философии XX в. Он пытается дать определение человека, выяснить его отличие от всех живых существ. Он говорит, что существует три представления о человеке: иудео-христианское, античное и современное естественнонаучное, усматривающее человека как результат эволюции животного мира.

Шелер предлагает свое видение сущности человека. Он исходит из предпосылки, что психическое как таковое равно живому. Нижняя ступень психического – чувственный порыв, характерный уже для растений. Он есть в человеке. Вторая сущностная форма души – инстинкт – направленное к пользе ритмичное поведение. У животных кроме инстинкта есть и зачатки интеллекта. Третья психическая форма – ассоциативная память – способность воспроизводить целое по его части. Четвертая психическая форма – практический интеллект – внезапное усмотрение предметного и ценностного состояния дел. С его помощью организм делает выбор и достигает цели. Животное способно на избирательные действия и ему присущ интеллект.

Человек отличается от животного тем, что ему присущ принцип, противоположный жизни – дух. Главное свойство духа независимость от органического, свобода, отрешенность от принуждения и давления, от жизни (и от связанного с влечениями инстинкта). У животных то, что не интересно для влечений, то не дано.

Таким образом для животного характерны:

1) определение окружающего мира влечениями;

2) изменение окружающего мира лишь в связи с удовлетворением влечений;

3) изменение психофизических состояний.

Человеческое поведение способно к безграничному расширению.

Предметное бытие – первая категория логической стороны духа. Вторая – самосознание. Личность способна возвыситься над противоположностью организма и окружающего мира. У животных есть сознание, но самосознания нет. Таким образом человек дан себе трижды: как одушевленность (растение), как сознание (животное), и собственное самосознание. (У Аристотеля)

Дух – единственное бытие, которое не может стать предметом, личность – самоосуществляющееся в себе самом упорядоченное строение актов. Специфика духа – акт идеации. Это постижение сущностных форм на единственном примере, независимо от числа наблюдений (чтобы заключить о несовершенстве мира, Будде достаточно было увидеть одного мертвого, одного нищего).

Человек – тот, кто может сказать «нет» действительности и жизни, вечный протестант (животное, как бы оно не пугалось, всегда говорит жизни да). Человек может надстраивать над миром своего восприятия царство мысли, соучаствовать своим духом в вечном духе, сопровождая с ним идеи, ценности и вечную любовь.

**Религиозные ценности предшествуют культуре и определяют последнюю. Таким образом, религия первична по отношению к философии, искусству, науке.** Религиозное знание (знание о спасении души и Высшем существе) важнее всех других форм знания (научного и технического в том числе).

**- Арнольд Гелен (1904-1976)**

Резко критиковал метафизическую антропологию Шелера, однако использовал тот же самый теоретический прием – сравнение человека с животным. В его основной работе «Человек, его природа и место в космосе» (1940) человек рассматривается как специальная биологическая проблема.

«Прогресс в природе» заключается в эволюционном приспособлении животных к природным условиям. У животных появляется специализированная приспособленность органов к внешней среде. Человек лишен биологической специализации и является как бы «недостаточным существом», неполноценным. Он отличается от животного только своими недостатками: неприспособленностью, неспециализированностью, неразвитостью, с точки зрения биологической организации.

Гелен отвечает, почему такое несовершенное существо оказалось жизнеспособным. Это активно действующее существо, превратившее свои недостатки в достоинства. Не только дух отличает человека от животного, но уже практический интеллект у него качественно иного плана.

Гелен отверг схему ступеней развития человеческого существа, которые позволяли считать, что он поэтапно уходил от животного состояния. Он считал, что отличие человека от животного определено некоей изначальной структурной закономерностью. (Беспомощность новорожденного и младенца) Человек должен проявиться как проект особого рода уже со ступени его органического бытия.

Для понимания человека существенны не его анатомические особенности (прямая походка) и не способность производить орудия и добывать огонь, а его биологическая организация, которая самой природой предопределена как специфически человеческая. Отличие человека от животных заключается в элементарных, но специфически человеческих комбинациях восприятий и движений, исключительном своеобразии сенсомоторных процессов, обеспечивающих пластичность, свойственную только человеку. Природа предопределила человека к человеческому тем, что она не определила его животным.

Отсюда вырастают все системы и институты человеческой общественной жизни. Они служат стабилизирующими факторами, позволяющими для него сделать возможным существование с себе подобными. Таковыми являются: *семья, общество, государство*, которые обеспечивают стабильные формы общежития, поэтому нужно осмотрительно и осторожно изменять их. Социальные беспорядки вызывают агрессию против членов своей же социальной группы. Если кто-либо попытается изменить коренным образом существующие институты за короткий исторический период, то может произойти антропосоциологическая катастрофа, что и случилось в России в 90-е годы.

***Философская антропология стала рассматривать область культуры как продукт человеческого творчества, а самого человека – как открытую проблему, которая не разрешается никаким приростом знания, сам человек никогда не застывает ни в какой обобщенный образ, наоборот, антропология должна всегда разрушать всякий возникший образ, затрудняющий познание человека.***

## **5. Культурная антропология**

Эрих Ротхакер (1888-1965)

Был первым ученым, внесшим значительный вклад в создание и развитие культурной антропологии. Его основные труды: «Логика и систематика наук о духе» (1926), «К генеалогии человеческого сознания» (1966), «Философская антропология» (1966).

Ротхакер идет дальше от выявления отличий человека от животного и обращает внимание на человека как носителя культуры. Как и Гелен он считает, что человек не являлся сначала животным, которое лишь постепенно набирается ума и изобретает культуру, чтобы компенсировать свою недостаточность. Дух не присоединяется к телесному как некая надстройка. Человек запланирован самой природой как духовное существо. Дух пронизывает все человеческое существо, создавая внутреннее единство с предназначенностью к культуре.

*Ротхакер развивает свое учение о последовательном чередовании пластов человеческого бытия, которых насчитывает пять. Первая ступень – жизнь вообще; вторая – растительная жизнь (жизнь во мне). Третья – «животное оно», «животное в нас», определенное чувственным устремлением. Четвертая ступень – «одушевленное инстинктивное бессознательное», которое определяется как наш характер, склонности и привычки. Пятая ступень – мое собственное мыслящее бытие, моя «вершинная личность», самосознание Я.*

Между этими слоями идет постоянное взаимодействие. Низшие, более сильные слои, являются основанием высших, которые приносят в них, что-то новое.

Человек – единственное мыслящее существо, которое не сливается со средой, а сохраняет некую дистанцию. В нем существует тесная связь духовного и биологических начал. Но человек способен преодолеть эту связь и создать между ними дистанцию. ***В отличие от животного, для которого среда приделок мира, человек имеет весь мир.***

Ротхакер ввел понятие «ситуация». Каждое живое существо находится в определенной ситуации и исходит из нее. ***Только животное является рабом ситуации, а человек переживает и создает ее.*** Человек может подниматься над своей ограниченностью, входить в перспективы других людей и культур. Окружающий мир для человека есть культура.

Своеобразием человеческого бытия является осознание им своей конечности и смертности. Потому что человек конечен, он способен мыслить о бесконечном и приходить к понятию трансцендентного вообще, к искусству, философии, к понятию самого Бога. Человек среднее существо между животным и ангелом, между абсолютным светом и абсолютной тьмой. Без осознания конечности собственной жизни он не смог бы выдвинуть идею бесконечного, без осознания собственной связанности – понятие свободы, без осознания границы – понятие безграничного и т.д.

***- Ханс Эдуард Хенгстенберг (1904-1998)***

В своей работе «Философская антропология» (1957) считает, что человек есть целое, состоящее из духа и жизни, своеобразное «место встречи», в нем постоянно происходит встреча духа и жизни. Однако существо человека определяется не биологическим, а духовным, духом.

Хенгстенберг делит отношение человека к окружающему миру на два вида: пристрастное или утилитарное (расчетом, на выгоду, пользу, успех) или беспристрастное (объективное). «Под объективностью, - пишет он, мы имеем ту позицию, которая предполагает обращение к предмету ради его собственной самости, свободное от соображений пользы». Именно способность человека проявлять беспристрастность (объективность) к миру вещей отличает его от животного. Несовершенство животного состоит в том, что оно видит предметы только так, как они влияют на его органы чувств. Повсюду, где в отношении к миру вмешивается стремление к личной выгоде, объективность утрачивается.

Человек становится создателем и носителем культуры, потому что ее основанием является не нужда, а стремление к полноте осмысленного существования. *«Культура происходит не из недостатка, а из полноты»* считает Хенгстенберг. Человек является творцом культурного мира. Человек богатый духовно склонен к беспристрастности по отношению к внешнему миру. Ею определяются воля, интеллект и чувства. Человек, лишенный объективности, лишается способности уважать, любить, быть правдивым. Объективность проявляет себя в различных донравственных областях культуры. Более высокая форма объективности выступает в нравственной сфере, причем ценностным критерием выступает любовь. *Любовь – это завершение объективности и в зародыше она присутствует во всяком нравственном поступке.* В настоящей любви «умолкает всякий утилитарный момент», а стоит ему появиться – испаряется любовь. Необъективность человека неизбежно приводит его к ненависти (к конкуренту). Над плотью и духом возвышается личность. Он пишет: Человек есть личность, которая всегда индивидуально и неповторимо конституирует себя в духе и плоти».

Человек существо триединое: 1) телесное, 2) социальное, 3) открытое для «ничто» и бесконечности. Человек свободен в выборе своего поведения, а, следовательно, и несет ответственность за содеянное.

Вопросы:

1. Дайте определение духовного человека.
2. Как о сознании и душе отзывался К. Г. Юнг?
3. Что говорила о душе и духовности Н.П. Бехтерева?
4. Как рассматривает человека религиозная философия?
5. Что говорят о человеке философская и культурная антропология?