

Президент Путин В.В. в своем ежегодном послании к Федеральному Собранию в декабре 2012 года сделал анализ состояния дел в духовно-нравственной сфере, которое он назвал «демографической и ценностной катастрофой», происшедшей в результате смены системы жизнеустройства. Он отметил, что «отбросив идеологические штампы прежней эпохи, мы утратили и многие нравственные ориентиры, выплеснув вместе с грязной водой и ребенка. **А если нация утрачивает жизненные ориентиры и идеалы, ей и внешний враг не нужен, все и так развалится само по себе».**

Впервые за двадцать лет дана столь резкая оценка, в которой отчетливо видны два фактора. Первый состоит в том, что высшее руководство страны видит в дальнейшем падении духовно-нравственной составляющей общества угрозу национальной безопасности, а второй в том, что дефицит «духовных скреп общества» вызван объективными причинами «смены систем жизнеустройства». От внимания президента ускользнуло существование субъективных факторов, вызванных политикой руководства образованием, которые влияют на развитие негативных процессов в деле воспитания молодежи.

Первым из них является избрание идеологами реформ сомнительной философской базы, в основу которой взяты западные идеи свободного воспитания и американская философия прагматизма, ориентированные на формирование личности, мотивированной на достижение успеха любой ценой. Эти идеи предусматривают отказ от воспитания как первостепенной задачи школы. Выпускники Вузов, ориентированные на материальный успех, а не на служение Родине стали из их стен вливаться в армию коррупционеров. Губительность такого курса осознана на высшем уровне. Теперь президентом поставлена новая цель образовательной, культурной и молодежной политики государства, которые названы не сферами услуг, как твердили реформаторы, а пространством для **«формирования нравственного, гармоничного человека, ответственного гражданина России».**

Вторым субъективным фактором, разрушающим духовно-нравственную сферу, является попустительство со стороны руководства образованием проникновению в образовательные учреждения суррогатов духовности – оккультизма и эзотерики. Учения Е.П. Блаватской - теософия и Р. Штейнера – антропософия, дианетика американца Хаббарда и многие другие стали в начале 90-х модными среди педагогов.

Автору этих строк довелось слышать, как доцент педагогического университета в те годы выступала в передаче по радио с пропагандой учения Рерихов «Живая этика». Достаточно сказать, что православная церковь относит последователей учения Рерихов, Блаватской и Штейнера к сектантам антихристианской, языческой направленности.

Блаватская в своих книгах открыто ставила Люцифера выше Христа, что относило ее в ряды сатанистов. С Рудольфом Штейнером дело обстоит сложнее. В построенном им почти сто лет назад храме Гетенауме в Германии были установлены рядом фигуры Христа и Люцифера, то есть они виделись Штейнером не противниками, а соработниками. Созданная Штейнером Вальдорфская система школ и детских садов имеет много положительных моментов. Смущает только мировоззренческая позиция Штейнера, антропософию которого сто лет назад Бердяев называл мракобесием. Во Всемирной энциклопедии, «Философия XX» век о Штейнере написано: «Член ориентированного на сексуально-магические ритуалы Ордена восточного храма (с 1906)», который являлся орденом пресловутых иллюминатов.

Кто-то, прочитав эти строки скажет: «О чем идет речь? Это дела давно минувших дней». Вынужден возразить, что это дела дней сегодняшних. После того как в начале 90-х в Московских школах была разоблачена педофильско-гомосексуальная секта «Юнивер», которой покровительствовал известный директор Е. Ямбург по многим городам прокатились выступления родителей против растления детей на занятиях в школах. Дело Пусси Райт и нападение на президента Путина В.В, гологрудых феминисток из Украины это не спонтанные акты, а результат работы оккультных и эзотерических групп, которые окопались в образовании и ведут свою разрушительную работу. Борьба за права женщин началась в среде оккультистов около ста пятидесяти лет назад. Велась она весьма своеобразно. Блаватская понимала ее, как право на участие в выборах и право на «свободную любовь» вне брака. Особо подчеркнем, что все оккультисты проповедуют снятие любых ограничений в сексуальной сфере; целомудренных и нравственных среди них не бывает. Не случайно Пусси Райт и феминистки борются за права человека, которые они понимают сообразно оккультным идеалам. Они не требуют достойных пенсий и заработной платы для стариков и педагогов, им важна неограниченная сексуальная свобода и право глумиться над христианскими святынями.

Президент поставил задачу **«укреплять прочную духовно-нравственную основу общества»**. Перечисляя меры, которые будут способствовать выполнению этой задачи, президент заявил: **«Я прошу Правительство подготовить программу полноценного развития в школе воспитательной компоненты»**. Очень многозначительно звучат его слова применительно к педагогам: **«Закон может защищать нравственность, и должен это делать, но нельзя законом установить нравственность»**. Это значит, что им предстоит ее воспитывать у своих питомцев.

Президент отметил, что: **«Влияние школы на формирование детей и подростков в последние годы ослабло. Нужно вернуть школе безусловную ценность... Не забывать об огромном значении качества преподавания русского языка, истории, литературы, основ светской этики и традиционных религий. У этих предметов особая роль: они формируют личность. Качественное обучение без воспитания невозможно»**.

Двадцать лет руководство образованием, объявив инновационной политику изгнания воспитания из школ, проводило свою линию. ***Теперь ей дана оценка, но вопрос в том, готово ли оно ее менять, и смогут ли сегодняшние руководители это сделать?***

Для того чтобы добиться успеха в любой серьезной работе, а тем более в деле духовно-нравственного воспитания молодежи нужна система работы, которой на сегодняшний день нет. Приходится сталкиваться с убеждением многих педагогов, которые духовность ассоциируют с религиозностью, поэтому считают, что воспитание духовности не входит в задачи образовательных учреждений. Доктор педагогических наук Подласый Иван Павлович считает: **«Воспитанный человек отличается от невоспитанного лишь одной, но главнейшей особенностью, - духовностью»**.

Еще в конце 1980-х годов академиком Симоновым П. В. дано светское определение духовности: **«С материалистической точки зрения понятия «душа» и «духовность» обозначают индивидуальную выраженность в структуре личности двух фундаментальных потребностей: идеальной потребности познания и социальной потребности для других... В категории духовности господствует потребность познания – мира, себя, смысла и назначения своей жизни... В процессе культурно-**

исторического развития потребность познания породила культуру и искусство». В общественном сознании не должно быть противостояния между светской и религиозной духовностью.

С началом рыночных реформ руководители образованием провозгласили, что школа должна быть деидеологизирована это подразумевало изгнание из нее советской духовности и нравственности. Борясь против остатков коммунистической идеологии, они направили усилия и на подрыв позиций традиционных религий России, в особенности, православной церкви, связующего стержня русской культуры и государства. Введение в школах предмета «Основы религиозной культуры и светской этики» как будто бы призвано исправить положение, но события вокруг Пусси Райт показывает, что в обществе очень сильны негативные настроения по отношению РПЦ.

Классики мировой и российской педагогики Я.А. Коменский и К.Д. Ушинский и даже А.С. Макренко считали христианскую нравственность основой духовно-нравственного воспитания. Я.А. Коменский в работе «Материнская школа» сформулировал триединую задачу воспитания ребенка следующим образом: «1. Вера и благочестие. 2. Добрые нравы. 3. Знание языков и основ наук».

Константин Дмитриевич Ушинский в статье «О нравственном элементе в русском воспитании» писал: «Мы требуем, чтобы учитель русского языка, учитель истории и т.д. не только вбивали в голову своим ученикам факты своих наук, но развивали их умственно и нравственно. Но на чем же может опираться нравственность, если не на христианстве?». А «воспитателем в народной школе вообще не может быть такой человек, который не знаком настолько с христианской религией, чтобы не быть в состоянии сообщить крестьянским детям тех религиозных понятий, какие они могут принять по их возрасту и развитию».

Антон Семенович Макаренко выступая в январе 1938 года перед работниками Наркомпроса осмелился сказать следующее: *«В старой школе был Закон Божий», в котором «проблематика моральная проходила перед учениками в теоретическом изложении, то есть говорилось нельзя красть, нельзя убивать, нельзя оскорблять, нужно уважать старших, уважать родителей», - и такие отделы морали, христианской морали вскрывались в теоретическом изложении. В своей практике я пришел к убеждению, что и для нас необходимо изложение теории морали. Я уверен, что в развитии нашей школы в будущем мы необходимо придем к такой форме»*.

Подавляющее число культурных людей считает священные религиозные книги выдающимися памятниками мировой культуры. Европейская цивилизация формировалась как цивилизация христианская. Не нужно учащимся навязывать религиозные догмы. Религия - свободный выбор каждого, но знание этических истин, которые были даны человечеству религиозными учениями тысячи лет назад, это реализация свободы совести. Одним из путей по решению проблем духовно-нравственного воспитания является светский подход к решению этой проблемы на базе разработанных автором этих строк курсов: «Светская этика», «Методология духовно-нравственного воспитания», «Гуманистическая этика», которые не находят применения.

Кандидат пед. наук

В. Мальцев